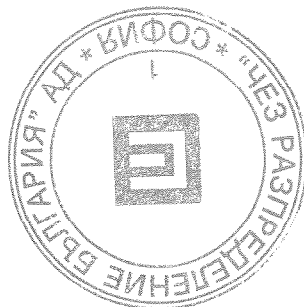


УТВЪРДИЛ:

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД



*Цвета Димитрова*  
Член на Управителния съвет на  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: *13.02.2019г.*

## ДОКЛАД

### Част I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

### Част II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, назначена за отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, която е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, с Решение № PPS 18-059-1 от 06.08.2018 г. На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 10.08.2018 г. под номер 2018/S 153-351988. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 09.08.2018 г. и са заведени под преписка № 01467-2018-0069. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани в профила на купувача на 09.08.2018 г., а документацията за участие, на основание чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗОП, е публикувана на 10.08.2018 г. в самостоятелен раздел с № 98918. Процедурата за възлагане на обществената поръчка е с идентификационен номер на възложителя № PPS 18-059 и предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции, като на основание чл. 46, ал. 1 от ЗОП причините за това са посочени в решението за откриване на процедурата.

### Част III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от основните членове на комисията, назначена в съответствие с чл. 103 от ЗОП, във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-6646/ 11.09.2018 г. на г-н Виктор Станчев – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Със следващи Заповеди № CD-ORD-6646 (1)/ 06.12.2018 г. и № CD-ORD-6646 (2)/ 25.01.2019 г. на г-н Виктор Станчев, възложителят е удължил срока за приключване работата на комисията. Комисията е в състав:

#### Председател (и основен член):

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### Основни членове:

2. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Калина Костова – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имотите“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Христов – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имотите“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

и

#### Резервни членове:

1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Теодора Ангелова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Павлина Панчева – експерт сграден фонд, отдел „Управление на имотите“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Евгени Чешмеджиев – експерт управление на собствеността, отдел „Управление на имотите“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Всички членове на комисията (в своя основен състав), след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя, преди да започнат своята работа, декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка. В хода на работата на комисията не настъпиха промени в нейния състав.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на свои заседания - открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона, на които са присъствали всичките ѝ членове. Резултатите и решенията, взети от комисията на проведените заседания, са документирани в нарочни протоколи, които съставляват приложения – неделима част от настоящия доклад (също приложени в оригинал в досието на поръчката).

Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на документите по чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, комисията извърши класиране в съответствие с предварително определения критерий за възлагане на поръчката и изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа, който се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение в съответствие с неговата законова компетентност.

#### **Част IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:**

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 10.09.2018 г., в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП (**Приложение 1** към настоящия доклад), са получени 5 (пет) броя запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-10552/ 05.09.2018 г., в 09:42 часа – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1421, ж.гр. Южен парк, ул. „Кожух планина“, бл. 16, ет. 1, офис 6, тел.: 02/ 4237810, e-mail: vipprojectbg@abv.bg;
2. Вх. № CD-DOC-10613/ 07.09.2018 г., в 09:33 часа – „НОВИЗА“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София 1407, ул. „Люботрън“ № 5, ет. 4, ап. 18, адрес за кореспонденция: София 1407, ул. „Горски пътник“ № 34, ат. 1, тел: +359 885277216, e-mail: pravdomira@yahoo.com;
3. Вх. № CD-DOC-10663/ 10.09.2018 г., в 09:53 часа – „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4004, ул. „Георги Икономов“ № 5, ет. 5, тел.: 0876916000, e-mail: office.vlconsult@gmail.com;
4. Вх. № CD-DOC-10664/ 10.09.2018 г., в 10:05 часа – „АРХОНТ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1700, ул. „Акад. Борис Стефанов“ № 17, офис 2, тел.: 02/ 961 7183, факс: 02/ 961 7183, e-mail: office@arhont.bg;
5. Вх. № CD-DOC-10702/ 10.09.2018 г., в 14:15 часа – „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1616, ул. „Владимир Димитров – Майстора“ № 2, тел./факс: 02/ 980 2144, GSM 0888 32 76 96, e-mail: ivalc@abv.bg.

#### **Част V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:**

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Радосвета Тончева, Анна Икономова, Атанас Танев, Калина Костова и Димитър Христов, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, започна работа в 10:00 часа на 11.09.2018 г.

Публичното заседание на комисията по отваряне на опаковките с офертите на участниците и оповестяването на съдържанието им се проведе в административната сграда на възложителя в гр. София, на адрес: район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, ет. 2, заседателна зала.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, нито пък представители на средствата за масово осведомяване.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка, комисията извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката, включително провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

Във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП при отварянето на всяка опаковка и оповестяването на съдържанието ѝ комисията провери за наличие на Единен европейски документ за обществени поръчки представен в електронен вид (еЕЕДОП) на оптичен носител, както и отвори и обяви съдържанието на всеки оптичен носител, съдържащ се в съответната опаковка.

- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти);

В случая действията, предвидени в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не са извършени, тъй като на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

След извършването на действията по чл. 54, ал. 3 – до ал. 4 от ППЗОП по отношение и на последната оферта (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията.

Действията на комисията от проведеното публично заседание по отваряне на опаковките с офертите и извършване на описаните по-горе действия по чл. 54, ал. 3 – ал. 4 от ППЗОП са документираны в нарочен протокол № 1 от 11.09.2018 г., представляващ **Приложение № 2** към настоящия доклад.

На закрито (за участниците) заседание комисията подробно разгледа представените от участниците документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за проверка на съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатациите от направената проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, са подробно описани от комисията в протокол № 2 от 05.11.2018 г., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, представляващ **Приложение № 3**, неразделна част от настоящия доклад.

Съгласно констатациите, описани в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП участникът „АРХОНТ“ ЕООД е представил документи и информация в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и предварително обявени с обявлението и документацията за участие. На останалите участници, в това число: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД; „НОВИЗА“ ЕООД; „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД е указано, поради констатирани липси, непълноти или несъответствия в представените от тях документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, че имат възможност да представят нов/и Единен/ни европейски документ/и за обществена поръчка в електронен вид (еЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, за да отстранят констатираните от комисията липси, непълноти и/или несъответствия относно информацията за доказване на съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протокол №2 от 05.11.2018 г. в деня на публикуването му в профила на купувача - 05.11.2018 г. е изпратен по факс до участника „АРХОНТ“ ЕООД и по куриер до участниците: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, „НОВИЗА“ ЕООД, „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД. Видно от автоматично генерираното факс-съобщение за доставяне от техническото средство на изпращане (факс апарат) и от получените обратни разписки, протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е получен от всички участници на съответната дата, посочена в съответния удостоверяващ получаването документ.

Във връзка с отразените в цитирания протокол констатации, на участниците, за които е посочено, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация е указан съгласно разпоредбите на същия член срок от 5 работни дни, както и ред и начин за представяне на допълнителните документи.

От получения на 20.11.2018 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол е видно, че пликове с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059 са получени в указания от комисията срок от следните участници:

1. „НОВИЗА“ ЕООД                      вх.№ CD-DOC 13211/ 08.11.2018 г. в 11:16 часа;
2. „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД            вх.№ CD-DOC 13375/ 13.11.2018 г. в 10:18 часа;
3. „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД            вх.№ CD-DOC 13376/ 13.11.2018 г. в 10:24 часа;
4. „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД            вх.№ CD-DOC 13509/ 15.11.2018 г. в 15:39 часа.

След като се увери, че пликовете са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са представени в указания от комисията срок, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията, на свое закрито заседание, състояло се на 20.11.2018 г., пристъпи към отварянето им по реда на тяхното получаване в деловодството на възложителя. Комисията разгледа допълнително представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Вследствие от извършения преглед, комисията констатира, че участниците „НОВИЗА“ ЕООД, „ВИ ЕЛ

КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД са представили документи и информация, с които са отстранили посочените в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП липси и непълноти. Констатациите на комисията от прегледа на допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са подробно описани в изготвения протокол № 3 от 20.11.2018 г.

По отношение на допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, комисията констатира, че в представения нов еЕЕДОП участникът е декларирал, че притежава валидна застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, като е предоставил информация относно сумата, номера и датата на валидност на застрахователната полица и издателя ѝ, но не е уточнил конкретно дейността за която се отнася (за проектиране и/или строителство и/или консултант по ЗУТ). За да уточни тази неяснота, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията реши да изиска от участника да представи доказателство за заявеното в ЕЕДОП обстоятелство, а именно: документ (застрахователна полица) за валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, която е декларирал, че притежава.

Действията на комисията по прегледа и констатациите относно допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците, от които такива са били изискани, извършени в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП са документирани в протокол № 3 от 20.11.2018 г., който представлява **Приложение № 4**, неделима част от настоящия доклад.

От получения на 29.11.2018 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД плик с документи, регистриран с вх. № CD-DOC 13934/ 26.11.2018 г. в 9:49 часа комисията констатира, че участникът „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД е представил заверено копие на описаната в неговия ЕЕДОП застрахователна полица, от която се установява, че същата е „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ с клауза „Професионална отговорност на проектанта“.

Въз основа на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в опаковките с офертите и въз основа на документите и информацията, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията установи, че всички участници отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя. В тази връзка комисията реши да допусне до разглеждане на техническите предложения всички участници, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на Възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията се запозна със съдържанието на представените документи в техническите предложения на тези участници по реда на постъпването на офертите им в деловодството на възложителя. Комисията установи, че техническите предложения на всички участници отговарят на изискванията от документацията за участие и същите се допускат до отваряне на ценовите им предложения.

Действията на комисията по прегледа и оценката на допълнително представените документи по чл. 67, ал. 5 от ЗОП от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, от който такива са били изискани, в съответствие с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, както и по разглеждането на техническите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници са документирани в протокол № 4 от 29.11.2018 г., който представлява **Приложение № 5**, неделима част от настоящия доклад.

#### **Част VI. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:**

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата, да се състои на 05.12.2018 г. от 10:00 ч., а председателят на комисията да обяви чрез съобщение в профила на купувача деня, часа и мястото на отварянето им. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП съобщението е публикувано в профила на купувача на 30.11.2018 г.

В предварително обявените чрез съобщението, посочено по-горе, дата и час - 05.12.2018 г. от 10:00 часа, комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ не присъстваха представители на участниците в процедурата, нито пък представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя и обяви съдържащите се в тях документи и предложените единични цени от всеки участник за изпълнение на съответните дейности, посочени в стойностните сметки. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи приложени в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.



След отварянето и оповестяването на описаните по-горе ценови предложения на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си, като направи обстойна проверка на представените от участниците Ценови предложения и приложенията към тях. Комисията установи, че всички ценови предложения съдържат посочените в документацията за участие документи. При проверката на Ценовите предложения на участниците и на приложенията към тях Количествено-стойностни сметки (КСС) се установи следното:

1. Участникът „НОВИЗА“ ЕООД е представил Приложение 1 към ценовото предложение, в което в Таблицы 1, 2, 3, 4, 5 и 6 в последните колони от ред 1 до ред 5 не се чете информативният текст, който е показан в образеца на същите Таблицы от Приложение 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка. Въпреки че в редовете от пети нататък в тези колони се съдържат попълнени конкретни стойности за изпълнение на дейностите, поради липсата на яснота на съответния информативен текст в редове от 1 до 5 на тези колони, комисията не може еднозначно да направи извод за кои проектни части се отнасят предложените цени, каква е същността на посочените стойности, дали това е единична цена, как е определена тя (например лв./кв.м.) и спазен ли е от участника цитирания по-горе образец.

Предвид описаната по-горе констатация относно информативния текст в съответните колони и редове от таблици от 1 до 6 на Приложение 1 към ценовото предложение, комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, да изиска разяснения от участника относно това, как следва да се чете липсващия информативен текст в съответните колони и редове от таблиците към ценовото му предложение.

2. При прегледа на ценовото предложение на участника „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД комисията констатира следното:

2.1. В Приложение 1 към ценовото предложение, Таблица 1 „Стойностна сметка за изготвяне на проекти за нови обекти“, участникът не е предложил:

- единична цена за изготвяне на проект по част План за управление на строителните отпадъци за едноетажна сграда с РЗП от 300 м<sup>2</sup> до 1500 м<sup>2</sup>,
- единична цена за изготвяне на проект по част План за управление на строителните отпадъци за многоетажна сграда с РЗП от 300 м<sup>2</sup> до 1500 м<sup>2</sup>,
- единична цена за изготвяне на проект по част План за управление на строителните отпадъци за складови бази с РЗП от 300 м<sup>2</sup> до 1000 м<sup>2</sup>.

2.2. В Приложение 1 към ценовото предложение, Таблица 6 „Стойностна сметка за извършване на авторски надзор“, участникът не е предложил:

- единична цена за извършване на авторски надзор по Част Паркоустройство и благоустройство за открити площадки до 300 м<sup>2</sup>,
- единична цена за извършване на авторски надзор по Част Паркоустройство и благоустройство за открити площадки от 300 м<sup>2</sup> до 1000 м<sup>2</sup>,
- единична цена за извършване на авторски надзор по Част Паркоустройство и благоустройство за открити площадки над 1000 м<sup>2</sup>.

Същевременно в същата таблица са предложени единични цени за извършване на авторски надзор по: - Част ТОВИК за открити площадки до 300 м<sup>2</sup>, за открити площадки от 300 м<sup>2</sup> до 1000 м<sup>2</sup> и за открити площадки над 1000 м<sup>2</sup>,

- Част Енергийна ефективност за открити площадки до 300 м<sup>2</sup>, за открити площадки от 300 м<sup>2</sup> до 1000 м<sup>2</sup> и за открити площадки над 1000 м<sup>2</sup>,

- Част Газоснабдяване за открити площадки до 300 м<sup>2</sup>, за открити площадки от 300 м<sup>2</sup> до 1000 м<sup>2</sup> и за открити площадки над 1000 м<sup>2</sup>,

за които, съгласно образеца на същата Таблица от Приложение 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка, не се изискват единични цени. По този начин участникът е променил и образеца на стойностните сметки (СС) от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че представените от участника „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД гореописани стойностни сметки (Таблица 1 и Таблица 6) не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, а именно да се предложат единични цени за дейностите, посочени в СС, които по отделно, както и в своята съвкупност, представляват предмета на обществената поръчка. Участникът не е предложил единична цена за някои от дейностите, посочени в стойностните сметки. Тази липса в ценовото предложение не може да бъде отстранена, без това да доведе до промяна на ценовото предложение.

С оглед констатираното от комисията обстоятелство, че в офертата на участника се съдържат стойностни сметки, в които не са предложени единични цени за някои от посочените дейности в тях и същевременно е променен образеца на стойностните сметки, като са предложени единични цени за позиции, за които такива не се изискват, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие участника „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, тъй като

неговата оферта (в частта относно ценовото предложение) не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Резултатите от работата на комисията от проведеното заседание на 05.12.2018 г. са обективирани в изготвения протокол № 5 от 05.12.2018 г., представляващ **Приложение № 6** – неделима част от настоящия доклад.

От получения на 19.12.2018 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД плик с документи, регистриран с вх. № CD-DOC 14936/ 14.12.2018 г. в 11:19 часа комисията констатира, че участникът „НОВИЗА“ ЕООД е представил придружително писмо и таблици от 1 до 6 от Приложение № 1 към ценовото предложение, в които ясно се четат информативния текст в редове от 1 до 5 на тези таблици. Комисията установи, че предложените цени в тези таблици (стойностни сметки) са идентични с цените в съответните таблици (стойностни сметки) приложени в плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника, т.е. представените разяснения не водят до промени в ценовото предложение на участника и няма нарушение на разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. От представените разяснения се установява, че участникът е спазил образеца на таблиците от Приложение № 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка, а от придружителното писмо става ясно, че констатираната неяснота в съответните таблици от Приложение № 1 към ценовото му предложение се дължи на технически проблем при отпечатването.

Комисията пристъпи към проверка на допуснатите до този етап ценови предложения за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за всеки показател за оценка поотделно и констатира следното:

Участниците „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, „НОВИЗА“ ЕООД, „АРХОНТ“ ЕООД и „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД следва да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения по различните показатели за оценка, които подробно са описани в изготвения протокол № 6 от 19.12.2018 г. представляващ **Приложение № 7** – неделима част от настоящия доклад.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма с изходящи номера, както следва:

СВ-DOC- 9/ 03.01.2019 г. до участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД;  
СВ-DOC-10/ 03.01.2019 г. до участника „НОВИЗА“ ЕООД;  
СВ-DOC-11/ 03.01.2019 г. до участника „АРХОНТ“ ЕООД;  
СВ-DOC-12/ 03.01.2019 г. до участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД,

председателят на комисията изиска от горепосочените участници да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения по различните показатели за оценка, за които е приложим чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Писмата до участниците са изпратени по електронната поща на електронните адреси посочени от участниците в офертите им. Писмата са подписани и изпратени с електронен подпис от председателя на комисията на 03.01.2019 г. и са доставени на участниците на същата дата, видно от информационното съобщение, което се генерира автоматично на електронната поща на изпращача. Съгласно указанията в тях, на участниците е предоставен срок от 5 календарни дни за представяне на подробни писмени обосновки, а именно до 16,30 ч. на 08.01.2019 г.

На проведеното заседание на 09.01.2019 г. комисията установи, че в указания в писмата срок, в деловодството на Възложителя съгласно предоставения протокол са постъпили четири плика с обосновка по чл. 72 от ЗОП с входящи номера, както следва:

вх. № CD-DOC-122/ 07.01.2019 г., получен в 12:49 часа от участника „НОВИЗА“ ЕООД;  
вх. № CD-DOC-149/ 08.01.2019 г., получен в 09:36 часа от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД;  
вх. № CD-DOC-159/ 08.01.2019 г., получен в 11:57 часа от участника „АРХОНТ“ ЕООД;  
вх. № CD-DOC-161/ 08.01.2019 г., получен в 12:17 часа от участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД.

Комисията се запозна и обсъди представените от участниците обосновки във връзка с което направи фактически констатации и логически изводи относно тяхната пълнота и приемливост. Мотивите за приемане на всяка от представените обосновки са подробно описани в изготвения Протокол № 7 от проведеното заседание на 09.01.2019 г., представляващ **Приложение № 8** – неделима част от настоящия доклад.

Комисията е приела обосновките, представени от участниците „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, „НОВИЗА“ ЕООД, „АРХОНТ“ ЕООД и „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, поради което допуска до класиране тези участници.

#### **Част VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

Комисията направи изчисляване на оценката на ценовите предложения на участниците и изготви комплексната оценка (КО) за всеки от тях. Изчисляването на оценката на ценовите предложения на участниците и изготвените за тях комплексни оценки (КО) са подробно описани в изготвения Протокол № 8 от проведеното заседание на 16.01.2019 г., представляващ **Приложение № 9** – неделима част от настоящия доклад.

Класирането на участниците и изборът на изпълнител се извършва въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерий за възлагане „най-ниска цена“ съгласно обявената методика за оценка. На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка.

Въз основа на направената комплексна оценка комисията извърши класиране на участниците съгласно обявената методика, както следва:

- 1<sup>во</sup> място „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД с комплексна оценка 94,18 точки;
- 2<sup>ро</sup> място „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД с комплексна оценка 48,92 точки;
- 3<sup>то</sup> място „АРХОНТ“ ЕООД с комплексна оценка 46,40 точки;
- 4<sup>то</sup> място „НОВИЗА“ ЕООД с комплексна оценка 41,34 точки.

#### Част VIII. ОТСТРАНЯВАНЕ И ДОПУСКАНЕ НА УЧАСТНИЦИ – ПРИЧИНИ И МОТИВИ:

Участниците, които комисията предлага за отстраняване и съответните причини и мотиви за това, са както следва:

1. „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради описаните по-горе в част VI. т. 2 причини и мотиви.

Всички останали участници се допускат до класиране, тъй като техните оферти отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

#### Част IX. ПРЕДЛОЖЕНИЯ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП за определяне на участника, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договори с него.

#### ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

- Приложение № 1 – Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от 11.09.2018 г.;
- Приложение № 2 – Протокол № 1 от 11.09.2018 г.;
- Приложение № 3 – Протокол № 2 от 05.11.2018 г.;
- Приложение № 4 – Протокол № 3 от 20.11.2018 г.;
- Приложение № 5 – Протокол № 4 от 29.11.2018 г.;
- Приложение № 6 – Протокол № 5 от 05.12.2018 г.;
- Приложение № 7 – Протокол № 6 от 19.12.2018 г.;
- Приложение № 8 – Протокол № 7 от 09.01.2019 г.;
- Приложение № 9 – Протокол № 8 от 16.01.2019 г.

Настоящият доклад е съставен на 08.02.2019 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Комисия:

Председател (и основен член): Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД  
(*Радосвета Тончева*)

Основни членове:

1. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД  
(*Анна Икономова*)

3. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД  
(*Калина Костова*)

2. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД  
(*Атанас Танев*)

4. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД  
(*Димитър Христов*)

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

# ПРОТОКОЛ

за

Предаване на оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059, получени до 16:30 часа на 10.09.2018г.

N:	Номер	Тип документ	Дата на Регистрация	Кореспондент
1	CD-DOC-10552	Оферта	05.09.2018 9:42 ч.	ВИП ПРОЕКТ БГ ЕООД
2	CD-DOC-10613	Оферта	07.09.2018 9:33 ч.	НОВИЗА ЕООД
3	CD-DOC-10663	Оферта	10.09.2018 9:53 ч.	ВИ ЕЛ КОНСУЛТ ЕООД
4	CD-DOC-10664	Оферта	10.09.2018 10:05 ч.	АРХОНТ ЕООД
5	CD-DOC-10702	Оферта	10.09.2018 14:15 ч.	ИВАЛС -ДРЕНСКИ ЕООД

ПРЕДАЛ:

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

*Р. Георгиева*

11-09-2018

ПРИЕЛ:

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

*Р. Манчева*

11-09-2018

## ПРОТОКОЛ №1

**относно отваряне и оповестяване на съдържанието на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки (оферти) за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059**

Днес, 11.09.2018 г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6646/ 11.09.2018 г. на г-н Виктор Станчев – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисия в състав:

### **Председател (и член):**

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### **Членове:**

2. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Калина Костова – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имотите“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Христов – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имотите“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

се събра в 10:00 часа, за да отвори и оповести съдържанието на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки (оферти) за участие в открита процедура с реф. № PPS 18-059 и предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“.

Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции, като на основание чл. 46, ал. 1 от ЗОП причините за това са посочени в решението за откриване на процедурата.

На основание чл. 37 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 36, ал. 1 от ЗОП, решението и обявлението за обществената поръчка са изпратени на 06.08.2018 г. до Агенцията за обществени поръчки (АОП). На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 10.08.2018 г. под номер 2018/S 153-351988. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 09.08.2018 г. и заведени под преписка № 01467-2018-0069. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани в профила на купувача на 09.08.2018 г., а документацията за участие, на основание чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗОП, е публикувана на 10.08.2018 г. в самостоятелен раздел с № 98918.

Публичното заседание на комисията по отваряне на опаковките с офертите на участниците и оповестяването на съдържанието им се проведе в административната сграда на възложителя в гр. София, на адрес: район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, ет. 2, заседателна зала.

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на представените опаковки с офертите за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), започна работа в 10:00 часа на 11.09.2018 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, нито пък представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в предварително указания в обявлението краен срок – до 16:30 часа (краят на работното време на възложителя) на 10.09.2018 г. - в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, са получени 5 (пет) броя запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-10552/ 05.09.2018 г., в 09:42 часа – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1421, ж.гр. Южен парк, ул. „Кожух планина“, бл. 16, ет. 1, офис 22, тел.: 02/ 4237810, e-mail: vipprojectbg@abv.bg;

2. Вх. № CD-DOC-10613/ 07.09.2018 г., в 09:33 часа – „НОВИЗА“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София 1407, ул. „Люботрън“ № 5, ет. 4, ап. 18, адрес за кореспонденция: София 1407, ул. „Горски пътник“ № 34, ат. 1, тел: +359 885277216, e-mail: pravdomira@yahoo.com;



3. Вх. № CD-DOC-10663/ 10.09.2018 г., в 09:53 часа – „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4004, ул. „Георги Икономов“ № 5, ет. 5, тел.: 0876916000, e-mail: office.vlconsult@gmail.com;

4. Вх. № CD-DOC-10664/ 10.09.2018 г., в 10:05 часа – „АРХОНТ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1700, ул. „Акад. Борис Стефанов“ № 17, офис 2, тел.: 02/ 961 7183, факс: 02/ 961 7183, e-mail: office@arhont.bg;

5. Вх. № CD-DOC-10702/ 10.09.2018 г., в 14:15 часа – „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1616, ул. „Владимир Димитров – Майстора“ № 2, тел./факс: 980 2144, GSM 0888 32 76 96, e-mail: ival@abv.bg;

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка, комисията извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката, включително провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

Във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП при отварянето на всяка опаковка и оповестяването на съдържанието ѝ комисията провери за наличие на Единен европейски документ за обществени поръчки представен в електронен вид (еЕЕДОП) на оптичен носител, както и отвори и обяви съдържанието на всеки оптичен носител, съдържащ се в опаковката.

- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти);

В случая действията, предвидени в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не са извършени, тъй като на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

След извършването на действията по чл. 54, ал. 3 – до ал. 4 от ППЗОП по отношение и на последната оферта (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията, което е отразено в настоящия протокол.

**Комисия:**

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

Председател (и член):

(*Радосвета Тончева*)

Членове:

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

1. (*Анна Икономова*)

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

3. (*Калина Костова*)

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

2. (*Атанас Танев*)

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

4. (*Димитър Христов*)

## ПРОТОКОЛ № 2

**относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059**

### **РАЗДЕЛ I**

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-6646/ 11.09.2018 год. на Виктор Станчев – член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с Решение № PPS 18-059-1 от 06.08.2018 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции, като на основание чл. 46, ал. 1 от ЗОП причините за това са посочени в решението за откриване на процедурата.

На основание чл. 37 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 36, ал. 1 от ЗОП, решението и обявлението за обществената поръчка са изпратени на 06.08.2018 г. до Агенцията за обществени поръчки (АОП). На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 10.08.2018 г. под номер 2018/S 153-351988. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 09.08.2018 г. и са заведени под преписка № 01467-2018-0069. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани в профила на купувача на 09.08.2018 г., а документацията за участие, на основание чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗОП, е публикувана на 10.08.2018 г. в самостоятелен раздел с № 98918.

В изпълнение на заповед № CD-ORD-6646/ 11.09.2018 год. на възложителя и на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

#### **Председател (и член):**

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### **Членове:**

2. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Калина Костова – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имотите“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Христов – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имотите“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

състави и подписа този протокол на 05.11.2018 год., който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите и информацията по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени в запечатаните опаковки с офертите на участниците, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Радосвета Тончева, Анна Икономова, Атанас Танев, Калина Костова и Димитър Христов, след получаване на представените опаковки с оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, започна работа в 10:00 часа на 11.09.2018 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, нито пък представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в предварително указани в обявлението краен срок – до 16:30 часа (краят на работното време на възложителя) на 10.09.2018 г. - в

Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, са получени 5 (пет) броя запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-10552/ 05.09.2018 г., в 09:42 часа – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1421, ж.гр. Южен парк, ул. „Кожух планина“, бл. 16, ет. 1, офис 6, тел.: 02/ 4237810, e-mail: vipprojectbg@abv.bg;
2. Вх. № CD-DOC-10613/ 07.09.2018 г., в 09:33 часа – „НОВИЗА“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София 1407, ул. „Люботрън“ № 5, ет. 4, ап. 18, адрес за кореспонденция: София 1407, ул. „Горски пътник“ № 34, ат. 1, тел: +359 885277216, e-mail: pravdomira@yahoo.com;
3. Вх. № CD-DOC-10663/ 10.09.2018 г., в 09:53 часа – „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4004, ул. „Георги Икономов“ № 5, ет. 5, тел.: 0876916000, e-mail: office.viconsult@gmail.com;
4. Вх. № CD-DOC-10664/ 10.09.2018 г., в 10:05 часа – „АРХОНТ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1700, ул. „Акад. Борис Стефанов“ № 17, офис 2, тел.: 02/ 961 7183, факс: 02/ 961 7183, e-mail: office@arhont.bg;
5. Вх. № CD-DOC-10702/ 10.09.2018 г., в 14:15 часа – „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1616, ул. „Владимир Димитров – Майстора“ № 2, тел./факс: 02/ 980 2144, GSM 0888 32 76 96, e-mail: ivalis@abv.bg.

Комисията отвори и оповести съдържанието на получените запечатани, непрозрачни опаковки с офертите на участниците, както и извърши всички необходими според обстоятелствата действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП, като отрази своята дейност в нарочен Протокол № 1 от дата 11.09.2018 г., който е неделима част от досието на поръчката.

## **РАЗДЕЛ II**

След приключване на дейността си в обхвата на чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП, отразена в предходен Протокол № 1/ 11.09.2018 г., на свое закрито (за участниците) заседание комисията подробно разгледа представените от участниците в офертите им документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за проверка на съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и направи конкретни констатации, както следва:

### **1. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК 203867329:**

Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП), валидно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис, в който е констатирана следната непълнота на информацията относно критериите за подбор за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности:

**1.1.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле: Застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ е попълнена информация за застрахователната сума в лева, номера на застрахователната полица, датата на издаването и валидността ѝ, както и застрахователя, който я е издал.

От така представената информация не става ясно за каква дейност е тази полица. Комисията не може да установи еднозначно, че участникът „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД отговаря на изискването на възложителя, посочено в т. III.1.2) от Обявлението и т. III.2 от документацията за обществената поръчка, да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ в **проектирането**, съгласно член 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

**1.2.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности е представена информация за изпълнени дейности, които попадат в референтния период посочен от възложителя, но от записа не може да се установи сходството с предмета на настоящата поръчка. Повечето от посочените дейности са за обследване за енергийна ефективност на сгради и издаване на технически паспорти, като тези дейности не са в обхвата на посочените от възложителя в обявлението и в документацията за обществената поръчка определения за дейности със сходен предмет. За дейностите, които включват проектиране, не са конкретизирани и не става ясно какви проектни части включват, за да се установи съответствието с изискването за сходство с предмета и обема на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания, посочени в Раздел III.1.3) на обявлението и в Раздел III.2. на документацията за обществената поръчка, информацията по този критерий за подбор се представя по следния начин: описват се основните дейности (услуги), идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, както и вида на проекта, неговото предназначение и съдържателите се в него части.

Предвид изложеното, участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който:

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле: Застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ да попълни информация за дейността, за която се отнася застрахователната полица за „професионална отговорност“ (застраховка „Професионална отговорност“ в **проектирането**) и/или да представи други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор, посочен в обявлението и документацията, а именно че притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ в **проектирането** с минимална застрахователна сума за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ - 100 000 лв.

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности да се опишат основните дейности (услуги), идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, както и **вида на проекта** (технически или работен), **неговото предназначение** (проект: за нови сгради/ за реконструкция на съществуващи сгради/ за смяна на предназначението на съществуващи сгради/ за възстановяване на проектна документация за съществуващи сгради/ за заснемане на съществуващи сгради и/или др.) и **съдържателите се в него части** (архитектурна, конструктивна и т.н.) и/или да представи други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор, посочен в обявлението и документацията за обществената поръчка.

## **2. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „НОВИЗА“ ЕООД, ЕИК 200719510:**

Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис, в който е констатирана следната непълнота на информацията относно критерия за подбор за икономическо и финансово състояние:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле: Застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ е попълнена информация за застрахователната сума в лева, номера на застрахователната полица, валидността ѝ и застрахователя, от който е издадена.

От така представената информация не става ясно за каква дейност е тази полица. Комисията не може да установи еднозначно, че участникът „НОВИЗА“ ЕООД отговаря на изискването на възложителя, посочено в т. III.1.2) от Обявлението и т. III.2 от документацията за обществената поръчка, да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ в **проектирането**, съгласно член 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид изложеното, участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле: Застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ да попълни информация за дейността, за която се отнася застрахователната полица за „професионална отговорност“ (застраховка „Професионална отговорност“ в **проектирането**) и/или да представи други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор, посочен в обявлението и документацията, а именно че притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ в **проектирането** с минимална застрахователна сума за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ - 100 000 лв.

## **3. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 204345437:**

Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис, в който е констатирана следната непълнота на информацията относно критерия за подбор за икономическо и финансово състояние:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле: Застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ е попълнена информация за застрахователната сума в лева.

От така представената информация не става ясно за каква дейност е тази полица, както и срокът ѝ на валидност. Комисията не може да установи еднозначно, че участникът „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД отговаря на изискването на възложителя, посочено в т. III.1.2) от Обявлението и т. III.2 от документацията за обществената поръчка, да притежава **валидна** застраховка „Професионална отговорност“ в **проектирането**, съгласно член 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид изложеното, участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в които в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле: Застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ да попълни информация за дейността, за която се отнася застрахователната полица за „професионална отговорност“ (застраховка „Професионална отговорност“ в **проектирането**), както и срокът ѝ на валидност и/или да представи други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор, посочен в обявлението и документацията, а именно че притежава **валидна** застраховка „Професионална отговорност“ в **проектирането** с минимална застрахователна сума за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ - 100 000 лв.

#### **4. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „АРХОНТ“ ЕООД, ЕИК 131544346:**

Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис, в който комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

#### **5. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, ЕИК 020658970:**

Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис както и други документи в подкрепа на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства. Комисията констатира следните липси и непълноти на информацията относно критериите за подбор за технически и професионални способности:

**5.1.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности е представена информация за два обекта, за които е посочена стойност, начална и крайна дата на изпълнение и получател на услугата. От така посочената информация не става ясно участникът какви **дейности** е изпълнявал по тези обекти, поради което не може да се установи нито сходство с предмета, нито с обема на настоящата поръчка.

Съгласно предварително обявените изисквания, посочени в Раздел III.1.3) на обявлението и в Раздел III.2. на документацията за обществената поръчка, информацията по този критерий за подбор се представя по следния начин: описват се основните дейности (услуги), идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, както и вида на проекта, неговото предназначение и съдържащите се в него части.

**5.2.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности е представена информация относно персонала с определена професионална компетентност, с който участникът ще разполага за изпълнението на поръчката. Посочени са **6** (шест) лица, проектантската част, по която съответното лице има пълна проектантска правоспособност (ППП), номера на удостоверение за PPP, с който е вписано съответното лице в регистъра на Камарата на архитектите в България (КАБ) или Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), както и друга информация относно образованието им. Комисията установи, че не е посочено нито едно лице притежаващо PPP и вписано в регистъра на КИИП за изготвяне на проекти по част „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло- и газоснабдяване“ (ОВКХТТГ). Към



документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП е приложено копие от удостоверение за ППП по част ОВКХТТГ на инж. Диляна Вачковска, но това лице не е декларирано в ЕЕДОП-а на участника.

Съгласно предварително обявените минимални изисквания, посочени в Раздел III.1.3) на обявлението и в Раздел III.2. на документацията за обществената поръчка, участникът следва да разполага с минимум 7 (седем) лица, притежаващи ППП и вписани в регистъра на КАБ или КИИП, от които най-малко: 1 лице по част „Архитектурна“, 1 лице по част „Конструктивна“, 1 лице по част „Водоснабдяване и канализация“, 1 лице по част „Геодезическа“, 1 лице по част ОВКХТТГ, 1 лице по част „Електрическа“ и 1 лице упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“.

Предвид изложеното, участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който:

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности да се опишат основните **дейности** (услуги), идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, както и **вида на проекта** (технически или работен), **неговото предназначение** (проект: за нови сгради/ за реконструкция на съществуващи сгради/ за смяна на предназначението на съществуващи сгради/ за възстановяване на проектна документация за съществуващи сгради/ за заснемане на съществуващи сгради и/или др.) и **съдържащите се в него части** (архитектурна, конструктивна и т.н.) и/или да представи други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор, посочен в обявлението и документацията за обществената поръчка.

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности участникът следва да се декларира минимум 7 /седем/ лица, вписани в регистъра на КАБ или КИИП, които притежават ППП по съответната част съгласно минималното изискване на възложителя, така че да докаже, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор, посочен в обявлението и документацията за обществената поръчка.

### РАЗДЕЛ III

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059. Пликите с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

#### Комисия:

Председател (и член):

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Радосвета Тончева)

Членове:

1.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Анна Икономова)

3.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Калина Костова)

2.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Атанас Танев)

4.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Димитър Христов)

### ПРОТОКОЛ № 3

**с констатации, относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059**

Днес **20.11.2018** г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6646/ 11.09.2018 г. на г-н Виктор Станчев – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 54. ал. 1 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Калина Костова – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имотите“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Христов – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имотите“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра за да разгледа представените на основание чл. 54, чл. 9 от ППЗОП допълнителни документи от определените в протокол № 2 от 05.11.2018 г., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, участници в процедурата.

Констатациите от направената проверка относно наличието и редовността на представените в офертите на участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП са подробно описани от комисията в протокол № 2 от 05.11.2018 г. изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Съгласно същият, на участниците: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, „НОВИЗА“ ЕООД, „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД е указано, че имат възможност да представят нов/и Единен/ни европейски документ/и за обществена поръчка в електронен вид (еЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, за да отстранят констатираните от комисията липси, непълноти и/или несъответствия относно информацията за доказване на съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с отразените в цитирания протокол констатации, на участниците, за които е посочено, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП могат да представят нов/и ЕЕДОП и/или други документи е указан, съгласно разпоредбите на същия член, срок от 5 работни дни, както и ред и начин за представяне на допълнителните документи.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протокол № 2 от 05.11.2018 г. в деня на публикуването му в профила на купувача - 05.11.2018 г. е изпратен по факс до участника „АРХОНТ“ ЕООД и по куриер до участниците: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, „НОВИЗА“ ЕООД, „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД (поради това, че в офертите им не е посочен номер на факс) и „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД (поради невъзможност да му бъде изпратен на посочения в офертата му номер на факс). Видно от автоматично генерираното факс-съобщение за доставяне от техническото средство на изпращане (факс апарат), протокол № 2 от 05.11.2018 г. е получен от участника „АРХОНТ“ ЕООД на 05.11.2018 г. От получените обратни разписки е видно, че протокол № 2 от 05.11.2018 г. е получен от останалите участници, както следва:

- от участниците „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД и „НОВИЗА“ ЕООД на 07.11.2018 г., във връзка с което срокът за представяне на документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за тези участници е до 16,30 ч. на 14.11.2018 г.;

- от участника „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД на 09.11.2018 г., във връзка с което срокът за представяне на документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за този участник е до 16,30 ч. на 16.11.2018 г.;

- от участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД на 12.11.2018 г., във връзка с което срокът за представяне на документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за този участник е до 16,30 ч. на 19.11.2018 г.;

От получения на 20.11.2018 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол е видно, че пликове с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059 са получени в указания от комисията срок от следните участници:

- |                         |  |
|-------------------------|--|
| 1. „НОВИЗА“ ЕООД        | вх.№ CD-DOC 13211/ 08.11.2018 г. в 11:16 часа; |
| 2. „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД | вх.№ CD-DOC 13375/ 13.11.2018 г. в 10:18 часа; |
| 3. „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД | вх.№ CD-DOC 13376/ 13.11.2018 г. в 10:24 часа; |

След като се увери, че представените от участниците пликове са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждането на приложените в тях документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

**1. Констатации на комисията от прегледа и оценката на допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника „НОВИЗА“ ЕООД:**

Участникът „НОВИЗА“ ЕООД е представил на оптичен носител 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис, както и други документи в подкрепа на декларираните обстоятелства по отношение на критерия за подбор за икономическо и финансово състояние.

Комисията констатира, че в еЕЕДОП – Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле: Застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ участникът е попълнил информацията относно сумата, номера и датата на валидност на застрахователната полица, издателя ѝ, както и дейността за която се отнася. Като доказателство за декларираното в еЕЕДОП обстоятелство е представено заверено копие на валидна застрахователна полица за дейността проектиране.

Комисията констатира, че участникът е отстранил посочената в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП липса и непълнота на представената в офертата информацията относно поставения критерий за подбор за икономическо и финансово състояние.

Комисията не установи друга липса, непълнота или несъответствие на информацията в допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поради което участникът следва да бъде допуснат до етапа на разглеждане на документите в техническото му предложение.

**2. Констатации на комисията от прегледа и оценката на допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД:**

Участникът „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД е представил на оптичен носител 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис.

В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности участникът е представил информация за изпълнени дейности сходни с предмета и обема на настоящата поръчка, които попадат в референтния период посочен от възложителя, като са конкретизирани вида на проекта, неговото предназначение и съдържащите се в него части. Комисията констатира, че участникът е отстранил посочената в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП непълнота на информацията по отношение на критерия за подбор, свързан с техническите и професионални способности за изпълнение на поръчката и същият отговаря на предварително обявеното от възложителя минимално изискване по отношение на този критерий за подбор.

В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле: Застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, участникът е попълнил информацията относно сумата, номера и датата на валидност на застрахователната полица, издателя ѝ, както и обща информация, че същата е „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е уточнил конкретно дейността за която се отнася (за проектиране и/или строителство). При наличието на тази обща информация, която показва наличието на валидна застраховка „професионална отговорност“, комисията не може да установи еднозначно, че участникът „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД отговаря на изискването на възложителя, посочено в т. III.1.2) от Обявлението и т. III.2 от документацията за обществената поръчка, да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ в **проектирането**, съгласно член 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията реши да изиска от участника да представи доказателство за заявеното в ЕЕДОП обстоятелство по отношение на критерия за подбор икономическо и финансово състояние, а именно: документ (застрахователна полица) за валидна застраховка „Професионална отговорност“ за дейността проектиране.

**3. Констатации на комисията от прегледа и оценката на допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД:**

Участникът „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил на оптичен носител 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис.

Комисията констатира, че в еЕЕДОП – Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле: Застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ участникът е попълнил

информацията относно сумата, датата на издаване и датата на валидност на застрахователната полица, издателя ѝ, както и дейността за която се отнася.

Комисията констатира, че участникът е отстранил посочената в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП липса и непълнота на представената в офертата информацията относно поставения критерий за подбор за икономическо и финансово състояние.

Комисията не установи друга липса, непълнота или несъответствие на информацията в допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поради което участникът следва да бъде допуснат до етапа на разглеждане на документите в техническото му предложение.

#### **4. Констатации на комисията от прегледа и оценката на допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД:**

Участникът „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД е представил на оптичен носител 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис, както и други документи в подкрепа на декларираните обстоятелства, по отношение на критериите за подбор за технически и професионални способности.

В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности участникът е представил информация за изпълнени дейности сходни с предмета и обема на настоящата поръчка, които попадат в референтния период посочен от възложителя, като са конкретизирани вида на проекта, неговото предназначение и съдържащите се в него части. Като доказателство са приложени и два броя удостоверения за добро изпълнение от получателите на услугата, от които се установява съответствие с декларираните в представения нов еЕЕДОП обстоятелства по отношение на този критерий за подбор.

В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности участникът е декларирал 7 /седем/ лица, вписани в регистъра на КАБ или КИИП, които притежават ППП по съответната част съгласно минималното изискване на възложителя, с което е доказал, че разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката и отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор, посочен в обявлението и документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че участникът е отстранил посочената в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП непълнота на информацията по отношение на критериите за подбор, свързани с техническите и професионални способности за изпълнение на поръчката.

Комисията не установи друга липса, непълнота или несъответствие на информацията в допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поради което участникът следва да бъде допуснат до етапа на разглеждане на документите в техническото му предложение.

Комисията реши следващото ѝ заседание да се проведе след изтичане на крайния срок за представяне на изискваното на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП доказателство за заявеното в допълнително представения ЕЕДОП от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД обстоятелство, а именно: документ (застрахователна полица) за валидна застраховка „Професионална отговорност“ за дейността проектиране от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД.

Настоящият протокол е изготвен и подписан от всички членове на оценителната комисия на 20.11.2018 г. без изразени особени мнения.

#### **Комисия:**

Председател (и член):

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Радосвета Тончева)

Членове:

1.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Анна Икономова)

3.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Калина Костова)

2.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Атанас Танев)

4.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Димитър Христов)

## ПРОТОКОЛ № 4

**с констатации, относно допълнително представените разяснения на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) и разглеждане на техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059**

Днес **29.11.2018** г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6646/ 11.09.2018 г. на г-н Виктор Станчев – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисия в състав: Радосвета Тончева, Анна Икономова, Атанас Танев, Калина Костова и Димитър Христов се събра за да разгледа представените от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД доказателства, изискани от комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Констатациите от направената проверка относно наличието и редовността на представените на основание чл. 54, чл. 9 от ППЗОП от участниците документи са подробно описани от комисията в протокол № 3 от 20.11.2018 г. Съгласно същият и взетото от комисията решение, отразено в него, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД е изискано да представи доказателства за заявените в част IV, раздел Б на представения нов еЕЕДОП обстоятелства относно критерия за подбор за икономическо и финансово състояние, а именно: документ (застрахователна полица) за валидна застраховка „Професионална отговорност“ за дейността проектиране.

Писмото до участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, с което е изискано представянето на доказателства, е с изх.№ СВ-DOC-4817/23.11.2018 г. и е изпратено по електронната поща на електронния адрес посочен от участника в офертата му. Писмото е подписано и изпратено с електронен подпис от председателя на комисията на 23.11.2018 г. и е доставено на участника на същата дата, видно от автоматично генерираното информационно съобщение за получаване на електронното писмо в електронната поща на изпращача. Съгласно същото на участника е предоставен срок от 5 дни за представяне на гореописания документ, а именно до 16,30 ч. на 28.11.2018 г.

От получения на 29.11.2018 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол е видно, че плик с надпис „Документи по чл. 67, ал. 5 от ЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059 е регистриран с вх. № CD-DOC 13934/ 26.11.2018 г. в 9:49 часа от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД.

След като се увери, че пликът е непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост, комисията пристъпи към отварянето му и установи, че участникът е представил заверено копие на посочената в еЕЕДОП застрахователна полица, от която се установява, че същата е „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ и клауза „Професионална отговорност на проектанта“.

Въз основа на документите и информацията, съдържащи се в опаковките с офертите и въз основа на документите и информацията, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията установи, че всички участници са представили необходимите документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, от които е видно, че отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията се запозна със съдържанието на представените документи в техническите предложения на участниците по реда на постъпването на офертите им в деловодството на възложителя. Комисията установи, че всички те са представили: Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и изготвено съгласно приложения в документацията образец, декларация за срока на валидност на офертата и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. Всички представени документи съдържат необходимата информация и волеизявления, които съответстват на предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката, съставени са в съответствие със задължителните образци от документацията за участие и са надлежно подписани от лица, разполагащи със съответната представителна власт от името и за сметка на съответния участник.



Предвид горното, изложено от фактическа страна, комисията установи, че техническите предложения на всички участници отговарят на изискванията от документацията за обществената поръчка, във връзка с което всички участници се допускат до отваряне на ценовите им предложения.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на участниците да се състои на 05.12.2018 г. от 10:00 ч., а председателят на комисията да обяви чрез съобщение в профила на купувача деня, часа и мястото на отварянето им. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП съобщението да бъде публикувано в профила на купувача на 30.11.2018 г.

Настоящият протокол е изготвен и подписан от всички членове на оценителната комисия на 29.11.2018 г. без изразени особени мнения.

**Комисия:**

Председател (и член):

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Радосвета Тончева)*

Членове:

1.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Анна Икономова)*

3.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Калина Костова)*

2.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Атанас Танев)*

4.

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Димитър Христов)*

## ПРОТОКОЛ № 5

относно отваряне и оповестяване от оценителната комисия на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059

Днес **05.12.2018** г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6646/ 11.09.2018 г. на г-н Виктор Станчев – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисия в състав: Радосвета Тончева, Анна Икономова, Атанас Танев, Калина Костова и Димитър Христов се събра, за да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

На основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) съобщението за деня, часа и мястото на отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, е публикувано на 30.11.2018 г. в профила на купувача.

В предварително обявените чрез съобщението дата и час - 05.12.2018 г. от 10:00 часа, комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ не присъстваха представители на участниците в процедурата, нито пък представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя и обяви съдържачите се в тях документи и предложените единични цени от всеки участник за изпълнение на съответните дейности, посочени в стойностните сметки. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи приложени в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След отварянето и оповестяването на описаните по-горе ценови предложения на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си като направи обстойна проверка на представените от участниците Ценови предложения и приложенията към тях. Комисията установи, че всички ценови предложения съдържат посочените в документацията за участие документи. Комисията пристъпи към проверка на Ценовите предложения на участниците и на приложените към тях стойностни сметки (СС).

**1.** При прегледа на ценовото предложение на участника „**НОВИЗА**“ ЕООД комисията констатира следното:

**1.1.** В Приложение 1 към ценовото предложение, Таблица 1 „Стойностна сметка за изготвяне на проекти за нови обекти“, стр. 7/20; 8/20 и 9/20 от ценовото предложение, в последните 5 колони от ред 1 до ред 5 не се чете информативният текст, който е показан в образеца на същата Таблица от Приложение 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка. Въпреки че в редовете от пети нататък в посочените колони (последните пет от таблицата) се съдържат попълнени конкретни стойности за изпълнение на дейностите, поради липсата на яснота на съответния информативен текст в редове от 1 до 5 на тези колони, комисията не може еднозначно да направи извод за кои проектни части се отнасят предложените цени, каква е същността на посочените стойности, дали това е единична цена, как е определена тя (например лв./кв.м.) и спазен ли е от участника цитирания по-горе образец.

**1.2.** В Приложение 1 към ценовото предложение, Таблица 2 „Стойностна сметка за извършване на заснемане на съществуващи сгради“, стр. 10/20 от ценовото предложение, в последните 2 колони от ред 1 до ред 5 не се чете информативният текст, който е показан в образеца на същата Таблица от Приложение 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка. Въпреки че в редовете от пети нататък в посочените колони (последните две от таблицата) се съдържат попълнени конкретни стойности за изпълнение на дейностите, поради липсата на яснота на съответния информативен текст в редове от 1 до 5 на тези колони, комисията не може еднозначно да направи извод за кои проектни части се отнасят предложените цени, каква е същността на посочените

стойности, дали това е единична цена, как е определена тя (например лв./кв.м.) и спазен ли е от участника цитирания по-горе образец.

**1.3.** В Приложение 1 към ценовото предложение, Таблица 3 „Стойностна сметка за възстановяване на проектна документация на съществуващи сгради“, стр. 11/20 от ценовото предложение, в последните 3 колони от ред 1 до ред 5 на анкетката не се чете информативният текст, който е показан в образеца на същата Таблица от Приложение 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка. Въпреки че в редовете от пети нататък в посочените колони (последните три от таблицата) се съдържат попълнени конкретни стойности за изпълнение на дейностите, поради липсата на яснота на съответния информативен текст в редове от 1 до 5 на тези колони, комисията не може еднозначно да направи извод за кои проектни части се отнасят предложените цени, каква е същността на посочените стойности, дали това е единична цена, как е определена тя (например лв./кв.м.) и спазен ли е от участника цитирания по-горе образец.

**1.4.** В Приложение 1 към ценовото предложение, Таблица 4 „Стойностна сметка за изготвяне на проекти за реконструкция и ремонт на съществуващи сгради“, стр. 13/20 и 14/20 от ценовото предложение, в последните 4 колони от ред 1 до ред 5 не се чете информативният текст, който е показан в образеца на същата Таблица от Приложение 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка. Въпреки че в редовете от пети нататък в посочените колони (последните четири от таблицата) се съдържат попълнени конкретни стойности за изпълнение на дейностите, поради липсата на яснота на съответния информативен текст в редове от 1 до 5 на тези колони, комисията не може еднозначно да направи извод за кои проектни части се отнасят предложените цени, каква е същността на посочените стойности, дали това е единична цена, как е определена тя (например лв./кв.м.) и спазен ли е от участника цитирания по-горе образец.

**1.5.** В Приложение 1 към ценовото предложение, Таблица 5 „Стойностна сметка за изготвяне на проекти за смяна на предназначението на съществуващи сгради“, стр. 15/20 и 16/20 от ценовото предложение, в последните 4 колони от ред 1 до ред 5 не се чете информативният текст, който е показан в образеца на същата Таблица от Приложение 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка. Въпреки че в редовете от пети нататък в посочените колони (последните четири от таблицата) се съдържат попълнени конкретни стойности за изпълнение на дейностите, поради липсата на яснота на съответния информативен текст в редове от 1 до 5 на тези колони, комисията не може еднозначно да направи извод за кои проектни части се отнасят предложените цени, каква е същността на посочените стойности, дали това е единична цена, как е определена тя (например лв./кв.м.) и спазен ли е от участника цитирания по-горе образец.

**1.6.** В Приложение 1 към ценовото предложение, Таблица 6 „Стойностна сметка за извършване на авторски надзор“, стр. 18/20 и 19/20 от ценовото предложение, в последните 5 колони от ред 1 до ред 5 не се чете информативният текст, който е показан в образеца на същата Таблица от Приложение 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка. Въпреки че в редовете от пети нататък в посочените колони (последните пет от таблицата) се съдържат попълнени конкретни стойности за изпълнение на дейностите, поради липсата на яснота на съответния информативен текст в редове от 1 до 5 на тези колони, комисията не може еднозначно да направи извод за кои проектни части се отнасят предложените цени, каква е същността на посочените стойности, дали това е единична цена, как е определена тя (например лв./кв.м.) и спазен ли е от участника цитирания по-горе образец.

Предвид описаните по-горе констатации относно информативния текст в съответните колони и редове от таблици от 1 до 6 на Приложение 1 към ценовото предложение, комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, при спазване разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, (според която разясненията не могат да водят до промени в ценовото предложение на участника), да изиска разяснения от участника относно това, как следва да се чете липсващия информативен текст в съответните колони и редове от таблиците към ценовото му предложение, с което да се установи спазен ли е образецът на тези таблици от Приложение 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка.

**2.** При прегледа на ценовото предложение на участника „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД комисията констатира следното:

**2.1.** В Приложение 1 към ценовото предложение, Таблица 1 „Стойностна сметка за изготвяне на проекти за нови обекти“, (стр. 2 и 3 от ценовото предложение), участникът не е предложил:

- единична цена за изготвяне на проект по част План за управление на строителните отпадъци за едноетажна сграда с РЗП от 300 м<sup>2</sup> до 1500 м<sup>2</sup>,
- единична цена за изготвяне на проект по част План за управление на строителните отпадъци за многоетажна сграда с РЗП от 300 м<sup>2</sup> до 1500 м<sup>2</sup>,
- единична цена за изготвяне на проект по част План за управление на строителните отпадъци за складови бази с РЗП от 300 м<sup>2</sup> до 1000 м<sup>2</sup>.

2.2. В Приложение 1 към ценовото предложение, Таблица 6 „Стойностна сметка за извършване на авторски надзор“, (стр. 13 и 14 от ценовото предложение), участникът не е предложил:

- единична цена за извършване на авторски надзор по Част Паркоустройство и благоустройство за открити площадки до 300 м<sup>2</sup>,
- единична цена за извършване на авторски надзор по Част Паркоустройство и благоустройство за открити площадки от 300 м<sup>2</sup> до 1000 м<sup>2</sup>,
- единична цена за извършване на авторски надзор по Част Паркоустройство и благоустройство за открити площадки над 1000 м<sup>2</sup>.

Същевременно в същата таблица са предложени единични цени за извършване на авторски надзор по:

- Част ТОВИК за открити площадки до 300 м<sup>2</sup>, за открити площадки от 300 м<sup>2</sup> до 1000 м<sup>2</sup> и за открити площадки над 1000 м<sup>2</sup>,
- Част Енергийна ефективност за открити площадки до 300 м<sup>2</sup>, за открити площадки от 300 м<sup>2</sup> до 1000 м<sup>2</sup> и за открити площадки над 1000 м<sup>2</sup>,
- Част Газоснабдяване за открити площадки до 300 м<sup>2</sup>, за открити площадки от 300 м<sup>2</sup> до 1000 м<sup>2</sup> и за открити площадки над 1000 м<sup>2</sup>,

за които, съгласно образеца на същата Таблица от Приложение 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка, не се изискват единични цени. По този начин участникът е променил и образеца на стойностните сметки от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че представените от участника „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД гореописани стойностни сметки (Таблица 1 и Таблица 6) не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, а именно да се предложат единични цени за дейностите, посочени в СС, които по отделно, както и в своята съвкупност, представляват предмета на обществената поръчка. Участникът не е предложил единична цена за някои от дейностите, посочени в стойностните сметки. Тази липса в ценовото предложение не може да бъде отстранена, без това да доведе до промяна на ценовото предложение.

С оглед констатираното от комисията обстоятелство, че в офертата на участника се съдържат стойностни сметки, в които не са предложени единични цени за някои от посочените дейности в тях и същевременно е променен образеца на стойностните сметки, като са предложени единични цени за позиции, за които такива не се изискват, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията реши да предложи на възложителя да отстрани от участие участника „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, тъй като неговата оферта (в частта относно ценовото предложение) не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията реши следващото й заседание да се проведе след изтичане на крайния срок за представяне на изисканите на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП разяснения във връзка с констатациите направени в т. 1 по отношение на участника „НОВИЗА“ ЕООД.

Настоящият протокол е изготвен и подписан от всички членове на оценителната комисия на 05.12.2018 г. без изразени особени мнения.

**Комисия:**

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

Председател (и член):

(Радосвета Тончева)

Членове:

1. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Анна Икономова)

3. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Калина Костова)

2. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Атанас Танев)

4. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

(Димитър Христов)

## ПРОТОКОЛ № 6

с констатации, относно допълнително представените разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) и обсъждане на приложимостта на чл. 72 от ЗОП по отношение на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059

Днес 19.12.2018 г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6646/ 11.09.2018 г. и следваща Заповед за удължаване на срока за приключване на работата на комисията № CD-ORD-6646 (1)/ 06.12.2018 г. на г-н Виктор Станчев – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисия в състав: Радосвета Тончева, Анна Икономова, Атанас Танев, Калина Костова и Димитър Христов се събра за да разгледа представените от участника „НОВИЗА“ ЕООД разяснения, изискани от комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Констатациите относно направената проверка на ценовите предложения на участниците са подробно описани от комисията в протокол № 5 от 05.12.2018 г. Съгласно същият и взетото от комисията решение, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, от участника „НОВИЗА“ ЕООД е изискано да представи разяснения относно констатираните неясноти по отношение на информативен текст в съответните колони и редове от таблиците от 1 до 6 към Приложение 1 от ценовото му предложение. Констатациите за неясноти по отношение на съответните таблици, колони и редове от тях, представляващи част от Приложение 1 от ценовото му предложение са подробно описани в цитирания по-горе предходен протокол на оценителната комисия.

Въз основа на констатираните неясноти по отношение на ценовото предложение на участника „НОВИЗА“ ЕООД и решението на комисията да бъдат поискани разяснения от този участник, които са отразени в протокол № 5 от 05.12.2018 г., е изпратено писмено искане за предоставяне на разяснения до участника от председателя на оценителната комисия. Писмото до участника „НОВИЗА“ ЕООД, с което е изискано представянето на разяснения, е с изх.№ СВ-DOC-5099/13.12.2018 г. и е изпратено по електронната поща на електронния адрес посочен от участника в офертата му. Писмото е подписано и изпратено с електронен подпис от председателя на комисията на 13.12.2018 г. и е доставено на участника на същата дата, видно от информационното съобщение, което се генерира автоматично на електронната поща на изпращача. Съгласно същото на участника е предоставен срок от 5 дни за представяне на гореописаните разяснения, а именно до 16,30 ч. на 18.12.2018 г.

От получения на 19.12.2018 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол е видно, че плик с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059 е представен от участника „НОВИЗА“ ЕООД и е регистриран с вх. № CD-DOC 14936/ 14.12.2018 г. в 11:19 часа.

След като се увери, че пликът е непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост, комисията пристъпи към отварянето му и установи, че участникът е представил придружително писмо и таблици от 1 до 6 от Приложение № 1 към ценовото предложение, в които ясно се четат информативния текст в редове от 1 до 5 на тези таблици. В придружителното писмо участникът е уточнил, че констатираната неяснота в съответните таблици от Приложение № 1 към ценовото му предложение се дължи на технически проблем при отпечатването. Комисията установи, че предложените цени в тези таблици (стойностни сметки) са идентични с цените в съответните таблици (стойностни сметки) приложени в плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника, т.е. представените разяснения не водят до промени в ценовото предложение на участника и няма нарушение на разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. От представените разяснения се установява, че участникът е спазил образеца на таблиците от Приложение № 1 към ценовото предложение от документацията за обществената поръчка. Във връзка с горното участникът следва да бъде допуснат до етапа на оценка на приложимостта на чл. 72 от ЗОП и класиране на офертите, поради съответствие на ценовото му предложение с предварително обявените условия и образци от възложителя.

Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в плика с разясненията на участника „НОВИЗА“ ЕООД.



Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за всеки показател за оценка поотделно и констатира следното:

– Ценовите предложения на участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД по следните показатели за оценка: Претеглена цена за изготвяне на проекти за нови обекти, Претеглена цена за заснемане на съществуващи сгради, Претеглена цена за възстановяване на проектна документация на съществуващи сгради, Претеглена цена за изготвяне на проекти за ремонт и реконструкция на съществуващи сгради, Претеглена цена за изготвяне на проекти за смяна на предназначението на съществуващи сгради, Претеглена цена за извършване на авторски надзор за проекти за нови обекти, за проекти за реконструкция, ремонт и за смяна на предназначение на съществуващи сгради, Претеглена цена за изготвяне на становища и Единична цена за процедуриране издаването на разрешение за строеж са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за същите показатели за оценка;

– Ценовите предложения на участника „НОВИЗА“ ЕООД по следните показатели за оценка: Претеглена цена за заснемане на съществуващи сгради и Претеглена цена за възстановяване на проектна документация на съществуващи сгради са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по същите показатели за оценка;

– Ценовото предложение на участника „АРХОНТ“ ЕООД по следните показатели за оценка: Претеглена цена за заснемане на съществуващи сгради, Претеглена цена за извършване на авторски надзор за проекти за нови обекти, за проекти за реконструкция, ремонт и за смяна на предназначение на съществуващи сгради и Претеглена цена за изготвяне на становища са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по същите показатели за оценка;

– Ценовите предложения на участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД по следните показатели за оценка: Претеглена цена за изготвяне на проекти за нови обекти, Претеглена цена за изготвяне на проекти за ремонт и реконструкция на съществуващи сгради, Претеглена цена за изготвяне на проекти за смяна на предназначението на съществуващи сгради, Претеглена цена за извършване на авторски надзор за проекти за нови обекти, за проекти за реконструкция, ремонт и за смяна на предназначение на съществуващи сгради, Единична цена за съгласуване на проект със съответните инстанции (за издаване на разрешение за строеж) и Единична цена за процедуриране издаването на разрешение за строеж са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за същите показатели за оценка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска от участниците: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, „НОВИЗА“ ЕООД, „АРХОНТ“ ЕООД и „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения за посочените по-горе показатели за оценка. В писмата да се укаже както срокът за представянето на писмените обосновки - до 5 календарни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмата, така и редът и начинът за представянето им.

Настоящият протокол е изготвен и подписан от всички членове на оценителната комисия на 19.12.2018 г. без изразени особени мнения.

**Комисия:**

Председател (и член):

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Радосвета Тончева)*

Членове:

1. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Анна Икономова)*

3. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Калина Костова)*

2. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Атанас Танев)*

4. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Димитър Христов)*

## ПРОТОКОЛ № 7

**относно отваряне и обсъждане на получените на основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) обосновки на ценовите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-059**

Днес 09.01.2019 г. в изпълнение на Заповед № № CD-ORD-6646/ 11.09.2018 г. и следваща Заповед за удължаване на срока за приключване на работата на комисията № CD-ORD-6646 (1)/ 06.12.2018 г. на г-н Виктор Станчев – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисия в състав: Радосвета Тончева, Анна Икономова, Атанас Танев, Калина Костова и Димитър Христов се събра за да отвори и обсъди получените на основание чл. 72 от ЗОП обосновки на ценовите предложения на участниците, от които такива са били изискани.

Комисията установи, че в изпълнение на нейното решение от проведеното заседание на 19.12.2018 г., отразено в предходен протокол № 6 от същата дата, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. №№ СВ-DOC-9/ 03.01.2019 г., СВ-DOC-10/ 03.01.2019 г., СВ-DOC-11/ 03.01.2019 г. и СВ-DOC-12/ 03.01.2019 г. е изискано съответно от участниците: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, „НОВИЗА“ ЕООД, „АРХОНТ“ ЕООД и „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения за посочените в протокола от 19.12.2018 г. показатели за оценка. В писмата са указани както срокът за представянето на писмените обосновки - до 5 календарни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмата, така и редът и начинът за представянето им.

Писмата до участниците са изпратени по електронната поща на електронния адрес посочен от всеки участник в офертата му. Писмата са подписани и изпратени с електронен подпис от председателя на комисията на 03.01.2019 г., доставени са на участниците на същата дата, видно от информационното съобщение, което се генерира автоматично на електронната поща на изпращача, и следователно срокът за представяне на гореописаните обосновки е до 16,30 ч. на 08.01.2019 г.

Комисията установи, че в указания срок в деловодството на Възложителя съгласно предоставения протокол са постъпили четири плика с обосновки по чл. 72 от ЗОП с входящи номера, както следва:

вх. № CD-DOC-122/ 07.01.2019 г., получен в 12:49 часа от участника „НОВИЗА“ ЕООД;  
вх. № CD-DOC-149/ 08.01.2019 г., получен в 09:36 часа от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД;  
вх. № CD-DOC-159/ 08.01.2019 г., получен в 11:57 часа от участника „АРХОНТ“ ЕООД;  
вх. № CD-DOC-161/ 08.01.2019 г., получен в 12:17 часа от участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД

Комисията се запозна и обсъди представените от участниците обосновки във връзка с което направи фактически констатации и логически изводи относно тяхната пълнота и приемливост, както следва:

### **1. По отношение на обосновката на участника „НОВИЗА“ ЕООД:**

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена, включително участващите при формирането и показатели, за които му е изискана обосновката, със следните обективни обстоятелства: 1.1) наличие на дългогодишен опит при изпълнението на договори, включващи дейности сходни или аналогични на настоящите дейности; 1.2.) наличие на необходимите високо квалифицирани експерти, с пълна проектантска правоспособност, всеки от които с изключително сериозен опит в инвестиционното проектиране, изключително добре познаващи ЗУТ и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България; 1.3.) съществуваща собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, позволяваща на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на задачата и даваща възможност за работа в екип; 1.4) наличие на оборудвани работни места с най-съвременна офис техника, включително и собствен цветен скенер формат А3 (наличието на който, спестява огромно по обем работно време при подготовката на документация в съответния електронен формат), плотер със същия формат, което позволява изключително експедитивно възпроизводство на графичната документация, с цел сканиране и архивиране на наличната проектна документация и строителните книжа за обекта; 1.5) наличие на значителен по брой собствени високо качествени, широкообхватни, цифрови фотоапарати и камери, допринасящи за качественото и бързо заснемане и документиране на обекта, като по този начин филмиран всеки обект може да се преглежда и анализира от офиса без да са необходими повторни или повече посещения на място; 1.6) наличие на 3 броя лазерни рулетки, както и един брой лазерен

далекомер Bosh GLM 100 C Professional с директно дигитално пренасяне на резултатите от измерването в електронен чертожен файл, което спестява високо квалифицирано работно време; 1.7) наличие на достатъчен брой технически сътрудници с грамотност по ACAD и текстообработка, които ще изпълняват задачите по техническото оформяне, обобщаване на становищата, пренасяне на текстовете в необходимата форма, изготвянето на графичната документация, които са с изключително добра техническа подготовка и свободно ползват съвременните софтуерни продукти; 1.8) наличие на един свободен автомобил, който ще бъде използван за нуждите на поръчката. Освен описаните по-горе обстоятелства, имащи отношение към ценообразуването, участникът е представил и справка, която съдържа подробна разбивка на цената за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката от отделните специалисти, включително времетраене на трудовата им ангажираност и разходи за труд, транспортни разходи, логистика, консумативи и печалба. Тези разходи са посочени като стойност и като процентно съотношение към крайната цена на съответната дейност. По този начин участникът е предложил пълна картина на ценообразуването по показателите, за които му е поискана обосновката.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, който е отразен и в приложената справка, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. В този смисъл те следва да се приемат за обективни. Поръчката има за предмет извършване на проектантски услуги, които освен с изпълнение на място, в по-голямата си част и продължителност са свързани и с полагане на интелектуален труд в работни помещения (офис площи на съответния изпълнител), чрез използване на експертен ресурс и съвременни техника и електронни средства за комуникация, които позволяват дистанционно изпълнение, споделяне и взаимопомощ (екипност) при изпълнение на работата и ефективна организация на труда, за постигане на по-добри резултати. Видно от описаните от участника обстоятелства, той е обезпечил както експертния, така и оперативния (технически) персонал, необходим за изпълнение на поръчката, като е подсигурил офис с най-съвременна техника, което пести значителни разходи за труд, а той е основния разходен елемент в калкулацията на услугата. С наличието на значителен по брой собствени високо качествени, широкообхватни, цифрови фотоапарати и камери, допринасящи всеки обект да може да се преглежда и анализира от офиса без да са необходими повторни или повече от едно посещения на място, участникът допълнително пести от командировки и транспортни разходи, което обективно се отразява на цената за изпълнение на поръчката. По този начин от една страна Възложителя ще получи надежден електронен архив на наличната му документация, а от друга участникът ще спести значителни по обем човечески ресурси на екипите за изпълнението на настоящата поръчка при наличие на запазена строителна документация. Проявлението на икономическата особеност на изпълнение на услугата по предмета на поръчката, каквато е оптимизиране на разходите за труд чрез ползотворно взаимодействие между човека и машината (новите технологии), което е особено продуктивно в секторите на икономиката, към които спада и дейността по предмета на поръчката, безспорно влияе твърде положително при намаляване на разходите поради разходване на по-малко човечески ресурси, за сметка на по-бързата, по-ефективна обработка на информацията, необходима за изпълнението от страна на машините и специализираните операционни системи, които широко навлизат и неизменно се ползват при изпълнението на проектантските и консултантски услуги по ЗУТ. Натрупаният опит при изпълнение на договори с предмет сходен или аналогичен на настоящата обществена поръчка позволява на участника да оптимизира качеството, срока и цената на изпълнение на своята услуга, което му осигурява по-висока конкурентоспособност. Съществуващата вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности, позволяваща обмяна на текущата информация по контрола и достигнатата степен на обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на обекта, пести време и човечески ресурси за работа, максимално намалява времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия по различни процедури в процеса на извършване на услугите, води до силно намаляване на времето за допълнителна обработка на проектите и документите. С тази икономия на човечески ресурси се постига значително намаляване на основния разходен елемент в калкулацията на услугата, а именно дела на труда. Наличието на достатъчен брой технически сътрудници с изключително добра техническа подготовка, грамотност по ACAD и текстообработка, които ще изпълняват задачите по техническото оформяне, обобщаване на становищата, пренасяне на текстовете в необходимата форма, изготвянето на графичната документация, значително подпомагат работата на инженерния състав, който е и по-високо платен, като по този начин работата на инженерния състав се свежда до подробен преглед и проверка, което допълнително съкращава разхода на високо квалифицираното им работно време, а от там намалява разходите за труд, тъй като тези специалисти получават по-високо възнаграждение на час, отколкото техническите сътрудници. Поръчката има за предмет извършване на проектантски услуги, при които основният фактор на ценообразуване е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд – интелектуален от съответния експертен състав и физически от страна на оперативния (технически) персонал. Ето защо, разходите за труд заемат най-съществено и основно място при ценообразуването. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументиращи намаляването / оптимизирането на разходите за труд, а именно

чрез подсигуриране на необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, с опит в изготвянето на инвестиционни проекти и изключително добре познаващи ЗУТ и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България са основна предпоставка за минимална загуба на време и усилия, водят до намаляване / оптимизиране на крайната цена за изпълнение на поръчката. Оптимизирането на разходите по изпълнението и разходите за труд, допълнително и логично се отразяват на цената на изпълнението в посока на нейното намаляване. В този смисъл е и предложената от участника справка за начина на ценообразуване по всеки от показателите, за който е изисквана обосновката. От съвкупността на всички фактически обстоятелства, установени в обосновката на участника, анализирани от комисията по-горе, се установява пълнота по отношение на анализирания фактори на ценообразуването, което дава ясна и широкомащабна картина за това, как отделните обстоятелства, формулиращи икономическите особености на изпълнението на услугата по предмета на поръчката, допринасят за икономичността при калкулирането и определянето на цената за изпълнение.

Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на услугата, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават обща икономичност при изпълнение на дейностите, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването, позволяват както максимална прецизност при формиране на разходите, така и тяхната оптимизация и реализиране на икономии на ресурси и средства, което от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху общата крайната цена за изпълнение на поръчката.

Предвид установеното от фактическа страна по-горе, извършените логически анализи и свързаните с тях изводи и причинно-следствени връзки, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „НОВИЗА“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

## **2. По отношение на обосновката на участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД:**

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена, включително участващите при формирането и показатели, за които му е изисквана обосновката, със следните обективни обстоятелства: 2.1) наличие на собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване и широкопечатна техника, при което не се налага ползването на копирни центрове; 2.2) наличие на собствен транспорт; 2.3) наличие на голям екип собствени висококвалифицирани експерти на трудови и граждански договори, с голям опит в изпълнението на сходни проекти, и с които има договорени изгодни за фирмата по-ниски от средните за дейността хонорари за изпълнение на дейностите и заплащане според НКПД и според методиката на МОД за текущата година; 2.4) отлична компютърна грамотност на всички експерти за работа с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти; 2.5) наличие на голям опит вследствие на успешно изпълнени договори със сходни предмети, в подкрепа на което участникът е приложил препоръки за добро изпълнение; 2.6) внедрена система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. В този смисъл те следва да се приемат за обективни. Поръчката има за предмет извършване на проектантски услуги, при които основният фактор на ценообразуване безспорно е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд, поради което ползването на висококвалифицирани експерти със значителен опит при изпълнение на дейности на сходни проекти позволява оптимизиране ефективността на труда, намаляване риска от допускане на грешки, води до минимизиране на допълнителните разходи, както и съкращаване на разходите за доработване и корекции на проекти и документи, осигурява минимизиране на загубите от заплащане на дължими неустойки и санкции. От друга страна, високата квалификация и професионален опит на ангажираните с изпълнението на поръчката експертен състав намаляват съответно броя на необходимите човечески часове за реализиране на поръчката, а от там и крайната стойност за изпълнението ѝ. Натрупаният опит при изпълнение на договори с предмет сходен или аналогичен на настоящата обществена поръчка позволява на участника да оптимизира организацията на труда, качеството, срока и цената на изпълнение на своята услуга, което му осигурява по-висока конкурентоспособност. Разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената за изпълнение на проектантските услуги, поради което оптимизацията по този показател се отразява икономически благоприятно и върху крайната цена на изпълнението. Сключените изгодни за фирмата трудови и граждански договори води до икономии по отношение на разходите за труд, респективно на крайната стойност на поръчката. Стриктната организация на труда вследствие на внедрена система за управление на качеството БДС

EN ISO 9001:2008 влияе значително благоприятно за оптимизирането на технологичния процес, позволяват гъвкавост на разчетите, съкращаване сроковете за изпълнение и работната заетост, което намалява разходите за изпълнение като цяло. Отличната компютърна грамотност на всички експерти в съчетание с наличието на компютърно и софтуерно оборудване и широкопечатна техника в собствен офис допринасят за значително спестяване на времето и на необходимите човечески часове за реализиране на поръчката, и спестяване на разходи за използването на копирни центрове. Проявлението на икономическата особеност на изпълнение на услугата по предмета на поръчката, каквато е оптимизиране на разходите за труд чрез ползотворно взаимодействие между човека и машината (новите технологии), което е особено продуктивно в секторите на икономиката, към които спада и дейността по предмета на поръчката, безспорно влияе твърде положително при намаляване на разходите поради разходване на по-малко човечески часове, за сметка на по-бързата, по-ефективна обработка на информацията, необходима за изпълнението от страна на машините и специализираните операционни системи, които широко навлизат и неизменно се ползват при изпълнението на проектантските и консултантски услуги по ЗУТ. С тази икономия на човечески часове се постига значително намаляване на основния разходен елемент в калкулацията на услугата, а именно дела на труда. Поръчката има за предмет извършване на проектантски услуги, при които основният фактор на ценообразуване е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд – интелектуален от съответния експертен състав и физически от страна на оперативния (технически) персонал. Ето защо, разходите за труд заемат най-съществено и основно място при ценообразуването. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументиращи намаляването / оптимизирането на разходите за труд, а именно чрез подсигуриране на необходимите високо квалифицирани експерти, с опит в изготвянето на инвестиционни проекти, в съчетание с най-съвременна офис техника, са основна предпоставка за минимална загуба на време и усилия, водят до намаляване на крайната цена за изпълнение на поръчката. От съвкупността на всички фактически обстоятелства, установени в обосновката на участника, анализирани от комисията по-горе, се установява пълнота по отношение на анализираните фактори на ценообразуването, което дава ясна и широкомащабна картина за това, как отделните обстоятелства, формулиращи икономическите особености на изпълнението на услугата по предмета на поръчката, допринасят за икономичността при калкулирането и определянето на цената за изпълнение.

Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на услугата, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават обща икономичност при изпълнение на дейностите, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването, позволяват както максимална прецизност при формиране на разходите, така и тяхната оптимизация и реализиране на икономии на ресурси и средства, което от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху общата крайната цена за изпълнение на поръчката.

Предвид установеното от фактическа страна по-горе, извършените логически анализи и свързаните с тях изводи и причинно-следствени връзки, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

### **3. По отношение на обосновката на участника „АРХОНТ“ ЕООД:**

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена, включително участващите при формирането и показатели, за които му е изискана обосновката, със следните обективни обстоятелства: 3.1) наличие на собствени компютърна и печатна техника, софтуерно оборудване и уреди за извършване на архитектурно заснемане и заснемане на сградна инсталация – лазерни и електронни рулетки; 3.2) наличие на собствени транспортни средства; 3.3) наличие на екип с голям опит и отлична квалификация в извършването на подобен вид дейности; 3.4) внедрена система за управление на околната среда БДС EN ISO 14001:2005 и система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007. Освен описаните по-горе обстоятелства, имащи отношение към ценообразуването, участникът е представил и справка за всеки един от показателите за оценка, за които му е изискана писмена обосновка, която съдържа подробна разбивка на цената за изпълнение на дейностите поръчката от отделните специалисти, транспортните разходи, разходи за материали и консумативи, амортизации, административно-стопански и други разходи, печалба, като всичките са представени както в левово, така и в процентно изражение към крайната цена. По този начин участникът е предложил пълна картина на ценообразуването по показателите, за които му е поискана обосновката.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. В този смисъл те следва да се приемат за



обективни. Поръчката има за предмет извършване на проектантски услуги, при които основният фактор на ценообразуване безспорно е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд, поради което ползването на висококвалифицирани експерти със значителен опит при изпълнение на дейности на сходни проекти позволява оптимизиране ефективността на труда, намаляване риска от допускане на грешки, води до минимизиране на допълнителните разходи, както и съкращаване на разходите за доработване и корекции на проекти и документи, осигурява минимизиране на загубите от заплащане на дължими неустойки и санкции. Високата квалификация и професионален опит намаляват съответно броя на необходимите човечасове за реализиране на поръчката, а от там и крайната стойност за изпълнението ѝ. Разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената за изпълнение на проектантските услуги, поради което оптимизацията по този показател се отразява икономически благоприятно и върху крайната цена на изпълнението. Видно от описанията от участника обстоятелства, той е обезпечил както експертния, така и оперативния (технически) персонал като е подсигурил най-съвременна техника, което пести значителни разходи за труд, а той е основния разходен елемент в калкулацията на услугата. Проявлението на икономическата особеност на изпълнение на услугата по предмета на поръчката, каквато е оптимизиране на разходите за труд чрез ползотворно взаимодействие между човека и машината (новите технологии), което е особено продуктивно в секторите на икономиката, към които спада и дейността по предмета на поръчката, безспорно влияе твърде положително при намаляване на разходите поради разходване на по-малко човечасове, за сметка на по-бързата, по-ефективна обработка на информацията, необходима за изпълнението от страна на машините и специализираните операционни системи, които широко навлизат и неизменно се ползват при изпълнението на проектантските и консултантски услуги по ЗУТ. Внедрените системи за управление на околната среда БДС EN ISO 14001:2005 и система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007 изцяло покриват изискванията на българското законодателство и съответстват на изискването за спазване на задължението по чл. 115 от ЗОП. От съвкупността на всички фактически обстоятелства, установени в обосновката на участника, анализирани от комисията по-горе, се установява пълнота по отношение на анализирания фактори на ценообразуването, което дава ясна и широкомащабна картина за това, как отделните обстоятелства, формулиращи икономическите особености на изпълнението на услугата по предмета на поръчката, допринасят за икономичността при калкулирането и определянето на цената за изпълнение. В този смисъл е и представената справка-анализ за начина на ценообразуване на всеки от показателите за които е поискана обосновката.

Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на услугата, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП в областта на екологичното и трудовото право, отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават обща икономичност при изпълнение на дейностите, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването, позволяват както максимална прецизност при формиране на разходите, така и тяхната оптимизация и реализиране на икономии на ресурси и средства, което от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху общата крайната цена за изпълнение на поръчката.

Предвид установеното от фактическа страна по-горе, извършените логически анализи и свързаните с тях изводи и причинно-следствени връзки, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „АРХОНТ“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

#### **4. По отношение на обосновката на участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД:**

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена, включително участващите при формирането и показатели, за които му е изискана обосновката, със следните обективни обстоятелства: 4.1) участникът има дългогодишен опит при проектирането на подобен вид проекти; 4.2) притежава голяма база данни, което позволява посредством фирмено автоматизирано програмно решение, необходимите чертежи, данни и описания за части ПБ, ПБЗ и ПУСО да се генерират като свързани документи едновременно с проектната разработка по останалите части на проекта. Количествените сметки за необходимите СМР, съоръжения и материали са програмно свързани с проектното решение и се генерират едновременно с него. Участникът е представил подробно описание на предложените от него цени по всеки от показателите за оценка, за които му е изискана обосновка, като е посочил, че същите са разработени съгласно Методиката на КИИП за определяне на възнагражданията на проектантските услуги, като претеглените цени за отделните видове сгради са изготвени на база процент от строителната им стойност, съгласно глава втора, чл. 6, т. 2 и вложено време съгласно глава четвърта, чл. 18, ал. 2, т. 4, т. 7, т. 8, т. 16 и т. 17, при условията на чл. 3, ал. 1, и чл. 8.



Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. В този смисъл те следва да се приемат за обективни. Поръчката има за предмет извършване на проектантски услуги, при които основният фактор на ценообразуване безспорно е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд, поради което ползването на експерти със значителен опит при изпълнение на дейности на сходни проекти позволява оптимизиране ефективността на труда, намаляване риска от допускане на грешки, води до минимизиране на допълнителните разходи, както и съкращаване на разходите за доработване и корекции на проекти и документи, осигурява минимизиране на загубите от заплащане на дължими неустойки и санкции. Професионален опит е един от съществените фактори обуславящи оптимизирането на разходите за труд, което пък от своя страна води до оптимизиране на крайната цена на услугата. Наличието на голяма база данни, позволяващо посредством фирмено автоматизирано програмно решение, необходимите чертежи, данни и описания за части ПБ, ПБЗ и ПУСО да се генерират като свързани документи едновременно с проектната разработка по останалите части на проекта, значително съкращава времето и човеческите ресурси за изготвяне на отделните части на проекта. Проявлението на икономическата особеност на изпълнение на услугата по предмета на поръчката, каквато е оптимизиране на разходите за труд чрез ползотворно взаимодействие между човека и машината (новите технологии), което е особено продуктивно в секторите на икономиката, към които спада и дейността по предмета на поръчката, безспорно влияе твърде положително при намаляване на разходите поради разходване на по-малко човечески ресурси, за сметка на по-бързата, по-ефективна обработка на информацията, необходима за изпълнението от страна на машините и специализираните операционни системи, които широко навлизат и неизменно се ползват при изпълнението на проектантските и консултантски услуги по ЗУТ. С тази икономия на човечески ресурси се постига значително намаляване на основния разходен елемент в калкулацията на услугата, а именно дела на труда. От съвкупността на всички фактически обстоятелства, установени в обосновката на участника, анализирани от комисията по-горе, се установява пълнота по отношение на анализираните фактори на ценообразуването, което дава ясна и широкомащабна картина за това, как отделните обстоятелства, формулиращи икономическите особености на изпълнението на услугата по предмета на поръчката, допринасят за икономичността при калкулирането и определянето на цената за изпълнение.

Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на услугата, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават обща икономичност при изпълнение на дейностите, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването, позволяват както максимална прецизност при формиране на разходите, така и тяхната оптимизация и реализиране на икономии на ресурси и средства, което от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху общата крайната цена за изпълнение на поръчката.

Предвид установеното от фактическа страна по-горе, извършените логически анализи и свързаните с тях изводи и причинно-следствени връзки, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

Настоящият протокол е изготвен и подписан от всички членове на оценителната комисия на 09.01.2019 г. без изразени особени мнения.

**Комисия:**

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

Председател (и член):

(Радосвета Тончева)

Членове:

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

1. (Анна Икономова)

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

3. (Калина Костова)

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

2. (Атанас Танев)

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

4. (Димитър Христов)

## ПРОТОКОЛ № 8

**относно оценка на ценовите оферти и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Комплексно проектиране, възстановяване на проектна документация, изследване на конструкциите и съставяне на становища за състоянието на сградите на целия сграден фонд на „ЧЕЗ Разпределение България” АД“, реф. № PPS 18-059**

Днес **16.01.2019 г.** в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6646/ 11.09.2018 г. и следваща Заповед за удължаване на срока за приключване на работата на комисията № CD-ORD-6646 (1)/ 06.12.2018 г. на г-н Виктор Станчев – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, комисия в състав: Радосвета Тончева, Анна Икономова, Атанас Танев, Калина Костова и Димитър Христов се събра за да извърши оценка на ценовите оферти и класиране на участниците в горесцитираната процедура.

Съгласно методиката за оценка от документацията за обществената поръчка класирането на участниците и изборът на изпълнител се извършва въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерий за възлагане „най-ниска цена” при следните показатели за оценка и тяхната относителна тежест:

Показател	Наименование	Относителна тежест (%) $K_{i, i=1+9}$
Показател 1 – $R_1$	Претеглена цена за изготвяне на проекти за нови обекти	$K_1=5$
Показател 2 – $R_2$	Претеглена цена за заснемане на съществуващи сгради	$K_2=20$
Показател 3 – $R_3$	Претеглена цена за възстановяване на проектна документация на съществуващи сгради	$K_3=10$
Показател 4 – $R_4$	Претеглена цена за изготвяне на проекти за ремонт и реконструкция на съществуващи сгради	$K_4=15$
Показател 5 – $R_5$	Претеглена цена за изготвяне на проекти за смяна на предназначението на съществуващи сгради	$K_5=15$
Показател 6 – $R_6$	Претеглена цена за извършване на авторски надзор за проекти за нови обекти, за проекти за реконструкция, ремонт и за смяна на предназначение на съществуващи сгради	$K_6=10$
Показател 7 – $R_7$	Претеглена цена за изготвяне на становища	$K_7=20$
Показател 8 – $R_8$	Единична цена за съгласуване на проект със съответните инстанции (за издаване на разрешение за строеж)	$K_8=2$
Показател 9 – $R_9$	Единична цена за процедиране издаването на разрешение за строеж	$K_9=3$

Всеки участник получава комплексна оценка на представената от него оферта, която се изчислява по следната формула:

$$KO_n = \sum_{i=1}^9 R_{i,n} * K_i, \text{ където:}$$

$KO_n$  – комплексна оценка на офертата на n-тия участник в точки,

$K_{i, i=1+9}$  – коефициентите на тежест на оценявания показател, посочен в горната таблица,

$R_{i,n, i=1+9}$  – оценките на n-тия участник по съответния i-ти показател, изчислени по следната формула:

$$R_{i,n} = \frac{S_{i,min}}{S_{i,n}} * 100, \text{ където}$$

$S_{i,min, i=1+7}$  – най-ниските претеглени цени за изпълнение на дейностите, съответстващи на показателите от-горната таблица.

$S_{i,n, i=1+7}$  – претеглени цени на n-тия участник за изпълнение на дейностите, съответстващи на показателите от горната таблица.

$S_{8n,min}$  – най-ниската единична цена за съгласуване на проекта със съответните инстанции, предложена от участниците в таблица 8 от Приложение 1 от ценовото предложение.

$S_{8n}$  – предложената от n-тия участник единична цена в таблица 8 от Приложение 1 от ценовото предложение за съгласуване на проект.

$S_{9n,min}$  – най-ниската единична цена за процедиране издаването на разрешение за строеж на обект, предложена от участниците в таблица 8 от Приложение 1 от ценовото предложение.

$S_{9n}$  – предложената от n-тия участник единична цена в таблица 8 от Приложение 1 от ценовото предложение за процедуриране издаването на разрешение за строеж.

Претеглените цени на n-тия участник ( $S_{1n, i=1+7}$ ) се изчисляват въз основа на предложените от него единични цени в стойностните сметки от Приложение 1 от ценовото предложение, както следва:

➤  $S_{1n}$  – претеглената цена за  $m^2$  за изготвяне на проекти за нови обекти на n-тия участник, изчислена по следната формула:

$$S_{1n} = \frac{\sum (P_j * C_{jn})}{\sum P_j}, j=1+13$$

където:

$$C_{jn} = \frac{\sum X_{(j,k)n}}{12}, j=1+13; k=1+12 - \text{средна цена за } m^2 \text{ за изготвяне на съответната част на проекта на n-тия участник.}$$

$X_{(j,k)n}, (j=1+13, k=1+12)$  - предложените от n-тия участник единични цени за  $m^2$  в таблицата 1 от Приложение 1 от ценовото предложение за изготвяне на съответната част на проекта, в зависимост от разгънатата застроена площ на обекта.

$P_j, (j=1+13)$  – коефициент на тежест на съответната част от проекта за изготвяне на проекти за нови обекти, а именно:

	Част Архитектурна	Част Конструктивна	Част ВиК	Част Електрическа	Част ТОВиК	Част Енергийна ефективност	Част Газоснабдяване	Част Геодезия	Част Паркоустрояване и благоустрояване	Част Пожарна безопасност	План за безопасност и здраве	План за управление на строителните отпадъци	Част Геология
Коефициенти на тежест за съответна част от проекта ( $P_j, j=1+13$ )	$P_1$	$P_2$	$P_3$	$P_4$	$P_5$	$P_6$	$P_7$	$P_8$	$P_9$	$P_{10}$	$P_{11}$	$P_{12}$	$P_{13}$
Стойност на коефициента	20	15	10	10	10	10	3	4	3	4	4	4	3

Забележка:

$k = 1+12$  за  $j = 1, 2, 3, 4, 8, 10, 11, 13$ ;  $k = 1+9$  за  $j = 5, 6, 7$ ;  $k = 10+12$  за  $j = 9$ ;  $k = 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12$  за  $j = 12$

➤  $S_{2n}$  – претеглената цена за  $m^2$  за извършване на заснемане на съществуващи сгради на n-тия участник, изчислена по следната формула:

$$S_{2n} = \frac{\sum (P_j * C_{jn})}{\sum P_j}, j=1+5$$

където:

$$C_{jn} = \frac{\sum X_{(j,k)n}}{9}, j=1+5; k=1+9 - \text{средна цена за } m^2 \text{ за извършване на заснемане на съответната част на проекта на n-тия участник.}$$

$X_{(j,k)n}, (j=1+5, k=1+9)$  - предложените от n-тия участник единични цени за  $m^2$  в таблицата 2 от Приложение 1 от ценовото предложение за извършване на заснемане на съответната част на проекта, в зависимост от разгънатата застроена площ на обекта.

$P_j, (j=1+5)$  – коефициент на тежест на съответната част от проекта за извършване на заснемане на съществуващи сгради, а именно:

	Част Архитектурна	Част ВиК	Част ТОВиК	Част Електрическа	Част Газоснабдяване
Коефициенти на тежест за съответна част от проекта ( $P_j, j=1+5$ )	$P_1$	$P_2$	$P_3$	$P_4$	$P_5$
Стойност на коефициента	40	15	15	20	10

➤  $S_{3n}$  – претеглената цена за  $m^2$  за извършване възстановяване на проектна документация на съществуващи сгради на  $n$ -тия участник, изчислена по следната формула:

$$S_{3n} = \frac{\sum (P_j * C_{jn})}{\sum P_j}, j=1+6$$

където:

$C_{jn} = \frac{\sum X_{(j,k)n}}{9}$ ,  $j=1+6$ ;  $k=1+9$  – средна цена за  $m^2$  за възстановяване на съответната част на проекта на  $n$ -тия участник.

$X_{(j,k)n}$ , ( $j=1+6$ ,  $k=1+9$ ) - предложените от  $n$ -тия участник единични цени за  $m^2$  в таблицата 3 от Приложение 1 от ценовото предложение от ценовото предложение за извършване на възстановяване на съответната част на проекта, в зависимост от разгънатата застроена площ на обекта.

$P_j$ , ( $j=1+6$ ) – коефициент на тежест на съответната част от проекта за извършване възстановяване на проектна документация на съществуващи сгради, а именно:

	Част Архитектурна	Част Конструктивна	Част ВиК	Част ТОВиК	Част Електрическа	Част Пожарна безопасност
Коефициенти на тежест за съответна част от проекта ( $P_j$ , $j=1+6$ )	$P_1$	$P_2$	$P_3$	$P_4$	$P_5$	$P_6$
Стойност на коефициента	30	20	15	15	15	5

➤  $S_{4n}$  – претеглената цена за  $m^2$  за изготвяне на проекти за ремонт и реконструкция на съществуващи сгради на  $n$ -тия участник, изчислена по следната формула:

$$S_{4n} = \frac{\sum (P_j * C_{jn})}{\sum P_j}, j=1+10$$

където:

$C_{jn} = \frac{\sum X_{(j,k)n}}{9}$ ,  $j=1+10$ ;  $k=1+9$  – средна цена за  $m^2$  за изготвяне на съответната част на проекта на  $n$ -тия участник.

$X_{(j,k)n}$ , ( $j=1+10$ ,  $k=1+9$ ) - предложените от  $n$ -тия участник единични цени за  $m^2$  в таблицата 4 от Приложение 1 от ценовото предложение за изготвяне на съответната част на проекта, в зависимост от разгънатата застроена площ на обекта.

$P_j$ , ( $j=1+10$ ) – коефициент на тежест на съответната част от проекта за изготвяне на проекти за ремонт и реконструкция на съществуващи сгради, а именно:

	Част Архитектурна	Част Конструктивна	Част ВиК	Част ТОВиК	Част Електрическа	Част Структурна кабелна система	План за безопасност и здраве	План за управление на строителните отпадъци	Част Енергийна ефективност	Част Пожарна безопасност
Коефициенти на тежест за съответна част от проекта ( $P_j$ , $j=1+10$ )	$P_1$	$P_2$	$P_3$	$P_4$	$P_5$	$P_6$	$P_7$	$P_8$	$P_9$	$P_{10}$
Стойност на коефициента	25	15	10	10	10	5	5	5	10	5

Забележка:

$k = 1+9$  за  $j = 1+7, 9, 10$ ;  $k = 1, 2, 5, 6, 8, 9$  за  $j = 8$

➤  $S_{5n}$  – претеглената цена за  $m^2$  за изготвяне на проекти за смяна на предназначението на съществуващи сгради на  $n$ -тия участник, изчислена по следната формула:

$$S_{5n} = \frac{\sum (P_j * C_{jn})}{\sum P_j}, j=1+12,$$

където:

$C_{jn} = \frac{\sum X_{(j,k)n}}{9}$ ,  $j=1+12; k=1+9$  – средна цена за м<sup>2</sup> за изготвяне на съответната част на проекта на n-тия участник.

$X_{(j,k)n}$ , ( $j=1+12, k=1+9$ ) – предложените от n-тия участник единични цени за м<sup>2</sup> в таблицата 5 от Приложение 1 от ценовото предложение за изготвяне на съответната част на проекта, в зависимост от разгънатата застроена площ на обекта.

$P_j$ , ( $j=1+12$ ) – коефициент на тежест на съответната част от проекта за изготвяне на проекти за смяна на предназначението на съществуващи сгради, а именно:

	Част Архитектурна	Част Конструктивна	Част ВИК	Част ТОВИК	Част Електрическа	План за безопасност и здраве	План за управление на строителните отпадъци	Част Геодезия	Част Енергийна ефективност	Част Пожарна безопасност	Част Газоснабдяване	Част Паркоустрояване и благоустрояване
Коефициенти на тежест за съответна част от проекта ( $P_j, j=1+12$ )	P <sub>1</sub>	P <sub>2</sub>	P <sub>3</sub>	P <sub>4</sub>	P <sub>5</sub>	P <sub>6</sub>	P <sub>7</sub>	P <sub>8</sub>	P <sub>9</sub>	P <sub>10</sub>	P <sub>11</sub>	P <sub>12</sub>
Стойност на коефициента	25	15	10	10	10	5	5	3	8	3	3	3

Забележка:

$k = 1+9$  за  $j = 1+6, 8+12; k = 2, 3, 5, 6, 8, 9$  за  $j = 7$

➤  $S_{6n}$  – претеглената цена за бр. проект за извършване на авторски надзор за проекти за нови обекти, за проекти за реконструкция, ремонт и за смяна на предназначение на съществуващи сгради на n-тия участник, изчислена по следната формула:

$$S_{6n} = \frac{\sum (P_j * C_{jn})}{\sum P_j}, j=1+13,$$

където:

$C_{jn} = \frac{\sum X_{(j,k)n}}{12}$ ,  $j=1+13; k=1+12$  – средна цена за бр. проект за извършване на авторски надзор на съответната част на проекта на n-тия участник.

$X_{(j,k)n}$ , ( $j=1+13, k=1+12$ ) – предложените от n-тия участник единични цени за бр. проект в таблицата 6 от Приложение 1 от ценовото предложение за извършване на авторски надзор на съответната част на проекта.

$P_j$ , ( $j=1+13$ ) – коефициент на тежест на съответната част от проекта за извършване на авторски надзор за проекти за нови обекти, за проекти за реконструкция, ремонт и за смяна на предназначение на съществуващи сгради, а именно:

	Част Архитектурна	Част Конструктивна	Част ВИК	Част ТОВИК	Част Електрическа	План за безопасност и здраве	План за управление на строителните отпадъци	Част Геодезия	Част Геология	Част Енергийна ефективност	Част Пожарна безопасност	Част Газоснабдяване	Част Паркоустрояване и благоустрояване
Коефициенти на тежест за съответна част от проекта ( $P_j, j=1+13$ )	P <sub>1</sub>	P <sub>2</sub>	P <sub>3</sub>	P <sub>4</sub>	P <sub>5</sub>	P <sub>6</sub>	P <sub>7</sub>	P <sub>8</sub>	P <sub>9</sub>	P <sub>10</sub>	P <sub>11</sub>	P <sub>12</sub>	P <sub>13</sub>
Стойност на коефициента	20	15	10	10	10	4	4	4	4	8	4	4	3

Забележка:

$k = 1+12$  за  $j = 1+3, 5, 6, 8, 9, 11; k = 1+9$  за  $j = 4, 10, 12; k = 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12$  за  $j = 7; k = 10+12$ , за  $j = 13;$

➤  $S_{7n}$  – претеглената цена на n-тия участник за изготвяне на 1 бр. становище изчислена по следната формула:

$$S_{7n} = \frac{\sum_{j=1+6} (P_j * X_{jn})}{\sum P_j}$$

където:

$X_{jn}$  ( $j=1+6$ ) - предложените от n-тия участник единични цени за изготвяне на съответното становище в таблицата 7 от Приложение 1 от ценовото предложение.

$P_{j, (j=1+6)}$  – коефициент на тежест за изготвяне на съответното становище, а именно:

Изготвяне на становище, както следва:	Коефициенти на тежест за съответна част от проекта ( $P_j, j=1+14$ )	Стойност на коефициента
Изготвяне на конструктивно становище	$P_1$	30
Изготвяне на конструктивна експертиза	$P_2$	25
Изготвяне на становище - част Електрическа	$P_3$	15
Изготвяне на становище - част ВиК	$P_4$	15
Изготвяне на становище - част ТОВиК	$P_5$	7
Изготвяне на становище - част Пожарна безопасност	$P_6$	8

Резултатите от извършената оценка са представени в следните таблици:

**$S_{1n}$  – претеглена цена за  $m^2$  за изготвяне на проекти за нови обекти**

Таблица 1

	Част Архитектурна	Част Конструктивна	Част ВиК	Част Електрическа	Част ТОВиК	Част Енергийна ефективност	Част Газоснабдяване	Част Геодезия	Част Паркуиращи зони и благоустройство	Част Пожарна безопасност	План за безопасност и здраве	План за управление на строителните отпадъци	Част Геология	Претеглена цена $S_{1n}$
Коефициенти на тежест	$P_1$	$P_2$	$P_3$	$P_4$	$P_5$	$P_6$	$P_7$	$P_8$	$P_9$	$P_{10}$	$P_{11}$	$P_{12}$	$P_{13}$	
Стойност на коефициента	20	15	10	10	10	10	3	4	3	4	4	4	3	
<b>„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД</b>														
Средна цена лв/ $m^2$ $C_{j1}$	3,24	1,73	0,80	0,80	0,80	0,41	0,78	0,83	1,03	0,63	0,63	0,49	0,74	1,37
<b>„НОВИЗА“ ЕООД</b>														
Средна цена лв/ $m^2$ $C_{j2}$	9,00	6,00	1,57	2,60	2,60	1,23	1,77	2,00	2,00	0,77	0,65	0,65	2,50	3,85
<b>„АРХОНТ“ ЕООД</b>														
Средна цена лв/ $m^2$ $C_{j3}$	8,43	4,43	1,56	1,56	1,64	0,36	0,91	1,38	7,33	0,55	0,38	0,26	1,31	3,25
<b>„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД</b>														
Средна цена лв/ $m^2$ $C_{j4}$	4,88	3,42	0,28	1,35	0,84	0,20	0,10	0,50	0,65	0,20	0,25	0,19	0,50	1,84

**$S_{2n}$  – претеглена цена за  $m^2$  за извършване на заснемане на съществуващи сгради**

Таблица 2

	Част Архитектурна	Част ВиК	Част ТОВиК	Част Електрическа	Част Газоснабдяване	Претеглена цена $S_{2n}$
Коефициенти на тежест	$P_1$	$P_3$	$P_5$	$P_6$	$P_7$	
Стойност на коефициента	40	15	15	20	10	
<b>„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД</b>						
Средна цена лв/ $m^2$ $C_{j1}$	1,65	0,57	0,57	0,57	0,57	1,00
<b>„НОВИЗА“ ЕООД</b>						
Средна цена лв/ $m^2$ $C_{j2}$	1,50	0,77	0,77	0,77	0,77	1,06
<b>„АРХОНТ“ ЕООД</b>						
Средна цена лв/ $m^2$ $C_{j3}$	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83
<b>„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД</b>						
Средна цена лв/ $m^2$ $C_{j4}$	4,66	0,43	0,47	1,26	0,10	2,26



$S_{3n}$  – претеглената цена за  $m^2$  за извършване възстановяване на проектна документация на съществуващи сгради

Таблица 3

	Част Архитектурна	Част Конструктивна	Част ВиК	Част ТОВиК	Част Електрическа	Част Пожарна безопасност	Претеглена цена $S_{3n}$
Коефициенти на тежест	$P_1$	$P_2$	$P_3$	$P_4$	$P_5$	$P_6$	
Стойност на коефициента	30	20	15	15	15	5	
<b>„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД</b>							
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j1}$	1,65	1,28	0,54	0,54	0,54	0,54	1,02
<b>„НОВИЗА“ ЕООД</b>							
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j2}$	1,50	0,77	0,77	0,77	1,00	0,60	1,02
<b>„АРХОНТ“ ЕООД</b>							
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j3}$	3,97	2,37	1,00	1,00	1,10	0,57	2,16
<b>„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД</b>							
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j4}$	4,83	3,67	0,35	0,85	1,60	0,20	2,61

$S_{4n}$  – претеглената цена за  $m^2$  за изготвяне на проекти за ремонт и реконструкция на съществуващи сгради

Таблица 4

	Част Архитектурна	Част Конструктивна	Част ВиК	Част ТОВиК	Част Електрическа	Част Структурна кабелна система	План за безопасност и здраве	План за управление на стр. отпадъци	Част Енергийна ефективност	Част Пожарна безопасност	Претеглена цена $S_{4n}$
Коефициенти на тежест	$P_1$	$P_2$	$P_3$	$P_4$	$P_5$	$P_6$	$P_7$	$P_8$	$P_9$	$P_{10}$	
Стойност на коефициента	25	15	10	10	10	5	5	5	10	5	
<b>„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД</b>											
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j1}$	3,32	1,97	0,75	0,75	0,75	0,75	0,66	0,46	0,49	0,62	1,52
<b>„НОВИЗА“ ЕООД</b>											
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j2}$	9,00	6,00	1,57	2,57	2,60	1,77	0,77	0,65	1,23	0,77	4,15
<b>„АРХОНТ“ ЕООД</b>											
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j3}$	11,72	5,44	1,80	1,80	1,80	0,84	0,42	0,38	0,43	0,48	4,44
<b>„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД</b>											
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j4}$	5,07	3,09	0,38	1,00	1,60	0,10	0,25	0,20	0,38	0,22	2,11

$S_{5n}$  – претеглената цена за  $m^2$  за изготвяне на проекти за смяна на предназначението на съществуващи

Таблица 5

	Част Архитектурна	Част Конструктивна	Част ВиК	Част ТОВиК	Част Електрическа	План за безопасност и здраве	План за управление на стр. отпадъци	Част Геодезия	Част Енергийна ефективност	Част Пожарна безопасност	Част Газоснабдяване	Част Паркоустрояване и благоустройство	Претеглена цена $S_{5n}$
Коефициенти на тежест	$P_1$	$P_2$	$P_3$	$P_4$	$P_5$	$P_6$	$P_7$	$P_8$	$P_9$	$P_{10}$	$P_{11}$	$P_{12}$	
Стойност на коефициента	25	15	10	10	10	5	5	3	8	3	3	3	
<b>„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД</b>													
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j1}$	3,09	1,30	0,59	0,59	0,59	0,48	0,28	0,65	0,48	0,48	0,51	0,63	1,29
<b>„НОВИЗА“ ЕООД</b>													
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j2}$	9,00	6,00	1,57	2,60	2,60	0,77	0,65	2,00	1,23	0,77	1,77	2,00	4,19
<b>„АРХОНТ“ ЕООД</b>													
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j3}$	10,55	4,90	1,62	1,62	1,62	0,38	0,35	1,40	0,39	0,43	0,76	1,30	4,04
<b>„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД</b>													
Средна цена лв/м <sup>2</sup> $C_{j4}$	4,05	2,38	0,45	0,92	1,52	0,25	0,20	0,45	0,25	0,25	0,10	0,65	1,74

**S<sub>6n</sub> – претеглената цена за бр. проект за извършване на авторски надзор за проекти за нови обекти, за проекти за реконструкция, ремонт и за смяна на предназначение на съществуващи сгради**

Таблица 6

	Част Архитектурна	Част Конструктивна	Част ВиК	Част ТОВиК	Част Електрическа	План за безопасност и здраве	План за управление на стр. отпадъци	Част Геодезия	Част Геология	Част Енергийна ефективност	Част Пожарна безопасност	Част Газоснабдяване	Част Паркострояване и благоустрояване	Претеглена цена S <sub>6n</sub>
Коефициенти на тежест	P <sub>1</sub>	P <sub>2</sub>	P <sub>3</sub>	P <sub>4</sub>	P <sub>5</sub>	P <sub>6</sub>	P <sub>7</sub>	P <sub>8</sub>	P <sub>9</sub>	P <sub>10</sub>	P <sub>11</sub>	P <sub>12</sub>	P <sub>13</sub>	
Стойност на коефициента	20	15	10	10	10	4	4	4	4	8	4	4	3	
<b>„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД</b>														
Средна цена лв/м <sup>2</sup> С <sub>1</sub>	1,56	1,32	0,63	0,81	0,63	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,75
<b>„НОВИЗА“ ЕООД</b>														
Средна цена лв/м <sup>2</sup> С <sub>2</sub>	1100,00	1200,00	933,33	1066,67	933,33	400,00	400,00	700,00	400,00	400,00	400,00	400,00	400,00	845,33
<b>„АРХОНТ“ ЕООД</b>														
Средна цена лв/м <sup>2</sup> С <sub>3</sub>	500,00	270,83	137,50	150,00	170,83	50,00	50,00	118,75	100,00	75,00	100,00	100,00	350,00	223,71
<b>„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД</b>														
Средна цена лв/м <sup>2</sup> С <sub>4</sub>	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	25,00	25,00	35,00	35,00	25,00	25,00	35,00	20,00	32,55

**S<sub>7n</sub> – претеглена цена за изготвяне на 1 бр. становище**

Таблица 7

Изготвяне на становище, както следва:	Коефициент на тежест	Стойност на коефициента	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	„НОВИЗА“ ЕООД	„АРХОНТ“ ЕООД	„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД
Изготвяне на конструктивно становище (лв/бр. становище)	P <sub>1</sub>	30	247,00	1500,00	400,00	350,00
Изготвяне на конструктивна експертиза (лв/бр. експертиза)	P <sub>2</sub>	25	337,00	2000,00	900,00	1550,00
Изготвяне на становище - част Електрическа (лв/бр. становище)	P <sub>3</sub>	15	98,00	1000,00	250,00	300,00
Изготвяне на становище - част ВиК	P <sub>4</sub>	15	98,00	1000,00	250,00	200,00
Изготвяне на становище - част ТОВиК (лв/бр. становище)	P <sub>5</sub>	7	98,00	1000,00	250,00	200,00
Изготвяне на становище - част Пожарна безопасност (лв/бр. становище)	P <sub>6</sub>	8	98,00	1000,00	250,00	200,00
Претеглена цена S <sub>7n</sub>			202,45	1400,00	457,50	597,50

**Други дейности**

Таблица 8

Други дейности	Коефициент на тежест K <sub>i</sub>	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	„НОВИЗА“ ЕООД	„АРХОНТ“ ЕООД	„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД
Съгласуване на проект със съответните инстанции за издаване на разрешение за строеж (лв/бр. проект)	2	1498	1500	3000	350
<b>R<sub>8i</sub></b>		0,47	0,47	0,23	2,00
Процедиране издаването на разрешение за строеж (лв/бр. разрешение)	3	498	2500	2000	350
<b>R<sub>9i</sub></b>		2,11	0,42	0,53	3,00

**Комплексна оценка**

№	Участник	R	R <sub>1</sub>	R <sub>2</sub>	R <sub>3</sub>	R <sub>4</sub>	R <sub>5</sub>	R <sub>6</sub>	R <sub>7</sub>	R <sub>8</sub>	R <sub>9</sub>	K <sub>O<sub>n</sub></sub>
		K <sub>i</sub>	5	20	10	15	15	10	20	2	3	
1	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	S <sub>i1</sub>	1,37	1	1 02	1,52	1,29	0,75	202,45			94,18
		R <sub>i1</sub>	5,00	16,60	10,00	15,00	15,00	10,00	20,00	0,47	2,11	
2	„НОВИЗА“ ЕООД	S <sub>i2</sub>	3,85	1,06	1 02	4,15	4,19	845,33	1400			41,34
		R <sub>i2</sub>	1,78	15,66	10,00	5,49	4,62	0,01	2,89	0,47	0,42	
3	„АРХОНТ“ ЕООД	S <sub>i3</sub>	3,25	0,83	2 16	4,44	4,04	223,71	457,5			46,40
		R <sub>i3</sub>	2,11	20,00	4 72	5,14	4,79	0,03	8,85	0,23	0,53	
4	„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД	S <sub>i4</sub>	1,84	2,26	2 61	2,11	1,74	32,55	597,5			48,92
		R <sub>i4</sub>	3,72	7,35	3 91	10,81	11,12	0,23	6,78	2,00	3,00	

Комисията извърши класиране на участниците съгласно обявената методика, както следва:

- 1<sup>во</sup> място „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД с комплексна оценка 94,18 точки;
- 2<sup>ро</sup> място „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД с комплексна оценка 48,92 точки;
- 3<sup>то</sup> място „АРХОНТ“ ЕООД с комплексна оценка 46,40 точки;
- 4<sup>то</sup> място „НОВИЗА“ ЕООД с комплексна оценка 41,34 точки

Настоящият протокол е изготвен и подписан от всички членове на оценителната комисия на 16.01.2019 г. без изразени особени мнения.

**Комисия:**

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД

Председател (и член):  
*(Радосвета Тончева)*

Членове:

1. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Анна Икономова)*

3. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Калина Костова)*

2. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Атанас Танев)*

4. Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД  
*(Димитър Христов)*